

Dosarul nr.2ra-708/15

Instanța de fond: Judecătoria sec. Centru, mun. Chișinău – I. Țurcan,
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, Eu. Clim. Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
judecător,
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială ”Salcioara-Vascan” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Veaceslav Gheorghelaș împotriva Societății Comerciale ”Salcioara-Vascan” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Raisa Vascan privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de către Societatea Comercială ”Salcioara-Vascan” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Gheorghelaș privind declararea nulității recipisei nr.1 din 01 martie 2009,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, prin care s-au respins cererile de apel înaintate de către Societatea Comercială ”Salcioara-Vascan” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut fără modificări hotărîrea judecătorei sec. Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013, prin care acțiunea a fost admisă, iar cererea reconvențională a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 22 februarie 2011 Veaceslav Gheorghelaș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC ”Salcioara-Vascan” SRL, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 283 000 euro cu titlul de împrumut, suma 203 760 euro cu titlul de dobîndă contractuală, suma de 58 577,12 euro dobînda de întîrziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza recipisei nr.1 din 01 martie 2009 a acordat pîrîtului un împrumut în mărime de 283 000 euro pe un termen nedeterminat cu o dobîndă contractuală de 3 % lunar.

La 27 mai 2010 Veaceslav Gheorghelaș s-a adresat către debitor cu o cerere, prin care a solicitat rambursarea împrumutului și a dobînzii contractuale pentru perioada 01 aprilie 2009 - 01 iunie 2010 în termen de 30 zile, începînd cu data de 01 iunie 2010.

Fiindcă pîrîtul s-a eschivat de la executarea obligațiilor pecuniare și în termenul acordat nu a întors datoria, reclamantul a solicitat instanței de judecată încasarea forțată a datoriei, dobînzii contractuale și a dobînzii de întîrziere.

La 18 martie 2013 SC "Salcioara-Vasca" SRL a înaintat împotriva lui Veaceslav Gheorghelaș o cerere reconvențională, solicitînd declararea nulității recipisei nr.1 din 01 martie 2009.

În motivarea acțiunii reconvenționale SC "Salcioara-Vasca" SRL a invocat că recipisa prezentată de către Veaceslav Gheorghelaș reprezintă simplul fapt că între părți a fost încheiat un contract de împrumut, fără executarea obligației din partea împrumutătorului de a transmite suma de bani împrumutatului. SC "Salcioara-Vasca" SRL, fiind o societate comercială, poate încheia diferite convenții necesare și aferente activității sale de antreprenariat, însă întreaga activitate a acesteia urmează a fi perfectată în formă scrisă și reflectată în evidența contabilă a acesteia. Datele contabile ale întreprinderii nu reflectă tranzacția respectivă, lipsind careva informații despre luarea în evidență a acestui împrumut, de aceea firma nu poate răspunde material pentru acțiunile administratorului, neconforme legii.

Prin hotărîrea judecătoreiei sec. Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013 cererea reconvențională depusă de către SC "Salcioara-Vasca" SRL privind declararea nulității recipisei nr.1 din 01 martie 2009 s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Gheorghelaș. S-a încasat de la SC "Salcioara-Vasca" SRL în beneficiul lui Veaceslav Gheorghelaș suma de 283 000 euro, convertiți în valută națională la data executării hotărîrii cu titlu de împrumut, suma de 58 577, 12 euro, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărîrii cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată privind achitarea parțială a taxei de stat, suma de 15000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat de la SC "Salcioara-Vasca" SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărîrea suplimentară a judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 17 februarie 2014 cerința reclamantului Veaceslav Gheorghelaș privind încasarea dobînzii contractuale în sumă de 203 760 euro s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 02 iulie 2013 Veaceslav Gheorghelaș a depus cerere de apel, prin care a solicitat emiterea unei decizii, prin care să fie soluționată pretenția privind încasarea de la SC "Salcioara-Vasca" SRL în beneficiul lui Veaceslav Gheorghelaș a dobînzii contractuale în mărime de 203 760 euro.

La 05 iulie 2013 și SC "Salcioara Vasca" SRL a declarat apel, solicitînd admiterea cererii, emiterea unei noi soluții, prin care acțiunea lui Veaceslav Gheorghelaș să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, iar cererea reconvențională să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 cererile de apel depuse de către Veaceslav Gheorghelaș și SC "Salcioara-Vasca" SRL s-au respins ca fiind neîntemeiate, s-au menținut fără modificări hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013 și hotărîrea suplimentară din 17 februarie 2014.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că în baza recipisei nr.1 din 01 martie 2009 SC "Salcioara-Vasca" SRL, reprezentată de administratorul la momentul încheierii tranzacției Valentina Cebotari, a primit un împrumut în sumă de 283 000 euro de la Veaceslav Gheorghelaș. Argumentele pârîului în partea ce vizează modul de ținere a evidenței contabile și înregistrarea tranzacțiilor economice în cadrul întreprinderii reprezintă cerințe, care privesc exclusiv SC "Salcioara-Vasca" SRL și nu îl vizează pe reclamant. Textul recipisei este suficient de explicit și confirmă că împrumutatul a primit de la împrumutător suma de bani pentru necesitățile de producere ale întreprinderii.

Referitor la declararea nulității recipisei nr.1 din 01 martie 2009, instanța de judecată a stabilit că contractul de împrumut este valabil și a avut o cauză licită, deoarece scopul urmărit de Veaceslav Gheorghelaș la încheierea tranzacției a fost obținerea unui beneficiu sub formă de dobîndă, iar SC "Salcioara-Vasca" SRL obținerea mijloacelor financiare pentru necesități de producere.

Nefiind de acord cu actul de dispoziție a instanței de apel, la 12 ianuarie 2015 SC "Salcioara-Vasca" SRL a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea lui Veaceslav Gheorghelaș să fie respinsă, iar cererea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că actul judecătoresc a fost emis în contradicție cu circumstanțele pricinii, lipsește motivația echitabilă și clară a soluției adoptate, iar existența contractului de împrumut nu a fost probată.

La 19 martie 2015 avocatul Petru Balan, acționînd în interesele lui Veaceslav Gheorghelaș, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și depus de o persoană neîmputernicită.

La 30 martie 2015 SC "Salcioara-Vasca" SRL a depus recurs suplimentar, prin care a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 privind scutirea lui Veaceslav Gheorghelaș de la plata taxei de stat pentru declararea apelului împotriva hotărîrii suplimentare emise de judecătoria Centru mun. Chișinău din 17 februarie 2014, încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 privind respingerea cererii SC "Salcioara-Vasca" SRL de ordonare a expertizei contabile, solicitînd casarea actelor de dispoziție ale instanței de apel, cu remietrea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului suplimentar recurentul a invocat că prin adoptarea încheierilor din 15 octombrie 2014 instanța de apel a încălcat principiul egalității armelor, a privat recurentul de dreptul de a obține și a prezenta probe pentru confirmarea pretențiilor sale, fiind pus într-o poziție de inegalitate cu partea adversă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 octombrie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 07 noiembrie 2014 (f.d.69-79, 80), iar cererea de recurs a fost depusă la 12 ianuarie 2015 (f.d.95). Fiindcă la materialele cauzei nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei integrale, cererea de recurs asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 se consideră a fi depusă în termen.

Verificând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SC "Salcioara-Vasca" SRL asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, recurentul a invocat că instanța de apel a emis decizia cu interpretarea și aplicarea eronată a normei materiale, fapt ce a atribuit o soluție greșită litigiului dedus instanței spre judecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând recursul asupra deciziei instanței de apel din 15 octombrie 2014 în raport cu actele cauzei, menționează că recursul conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 se consideră inadmisibilă.

Totodată, instanța de recurs reține că SC "Salcioara-Vasca" SRL a contestat și încheierile Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 privind scutirea lui Veaceslav Gheorghelaș de la plata taxei de stat pentru declararea apelului împotriva hotărârii suplimentare emisă de judecătoria Centru mun. Chișinău din 17 februarie 2014 și privind respingerea cererii SC "Salcioara-Vasca" SRL de ordonare a expertizei contabile.

La acest segment, Colegiul remarcă că aceste acte de dispoziție, prin prisma art.429, alin.(2) CPC pot fi atacate odată cu decizia instanței de apel în interiorul

termenului prevăzut pentru contestarea deciziei. Raportînd aceste prevederi legale la situația de fapt, se constată că cererea de recurs suplimentar asupra încheierilor Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, umează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv din următoarele considerente.

Cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 a fost depusă la 12 ianuarie 2015. Recursul suplimentar împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 a fost depus la 30 martie 2015, după 2 luni și 18 zile, adică peste termenul legal de atac.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 429, alin.(2), 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea Comercială "Salcioara-Vasca" Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Veaceslav Gheorghelaș împotriva Societății Comerciale "Salcioara-Vasca" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Raisa Vasca privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de către Societatea Comercială "Salcioara-Vasca" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Gheorghelaș privind declararea nulității recipisei nr.1 din 01 martie 2009.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas