

DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Nicolae Clima,
Iurie Diaconu, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către Zolotco Natalia, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Zolotco împotriva Societății Comerciale „Star Net” Societatea cu Răspundere Limitată privind încasarea salariului, penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012, prin care s-a admis apelul declarat de către Societatea Comercială „Star Net” Societatea cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 26 ianuarie 2012 și s-a emis o hotărîre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 18 ianuarie 2010 Zolotco Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva SC „Star Net” SRL privind încasarea salariului, penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Zolotco Natalia a invocat că, de la 02 aprilie 2007 a fost angajată la SC „Star Net” SRL în funcția de contabil-șef. La 31 octombrie 2008 a demisionat din funcția deținută, în baza ordinului nr. 245-d din 31 octombrie 2008. La eliberarea din funcție nu i-a fost achitat salariul pentru luna octombrie 2008. Suma restanței la plata salariului constituia 3 600 lei. La 21 martie 2011 s-a adresat cu cerere către SC „Star Net” SRL prin care a solicitat achitarea restanței la salariu pentru octombrie 2008 și prejudiciul moral în mărime de 70 000 lei, însă nu a primit nici un răspuns.

Zolotco Natalia consideră că, prin încălcarea termenului de achitare a salariului la eliberarea din funcție SC „Star Net” SRL urmează să-i achite suma de 3 600 lei salariul pentru perioada de la 01 octombrie 2008 până la 31 octombrie 2008, penalitatea de întârziere în sumă de 3 898.80 lei și 70 000 lei prejudiciul moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 26 ianuarie 2012, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat în beneficiul Nataliei Zolotco din contul SC „Star-Net” SRL ca compensare a restanței la plata salariului cuvenit – 3600 lei, plata suplimentară pentru întârziere la achitarea salariului cuvenit – 3898,80 lei, ca compensare a prejudiciului moral cauzat – 7500 lei. În rest cerințele s-au respins.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 31 octombrie 2012, a admis apelul declarat de SC „Star-Net” SRL; a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 26 ianuarie 2012 și a emis o hotărîre nouă prin care a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Zolotco Natalia privind încasarea de la SC „Star-Net” SRL plata suplimentară de 0,1% pentru neachitarea în termen a salariului pentru luna octombrie 2008 și prejudiciului moral.

La 10 decembrie 2012 Zolotco Natalia a declarat recurs solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani din 26 ianuarie 2012.

Drept temei al recursului înaintat, Zolotco Natalia a invocat că, instanța de apel a încălcat normele de drept material.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicînd corect normele de drept material, și întemeiat a ajuns la concluzia că, în pricina nu s-a constatat reținerea din vina angajatorului a salariului, a îndemnizației de concediu, a plăților în caz de eliberare din serviciu sau a altor plăți cuvenite salariatului și lipsește temei legal pentru încasarea 0.1 la sută suplimentar pentru fiecare zi de întârziere a plății neachitată în termen.

Colegiul constată că, decizia instanței de apel este întemeiată din următoarele motive.

Conform art. 128 alin. (1) al Codului Muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Art. 143 alin. (1) Codul Muncii, stipulează că, dacă nu se contestă cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor se face: în

caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze pînă în ziua eliberării din serviciu – în ziua eliberării; în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (concediu medical, absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.) – cel tîrziu în ziua imediat următoare zilei în care salariatul eliberat a cerut să i se facă achitățile.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, prin mențiunile din carnetul de muncă ale Nataliei Zolotco se confirmă că, la 02 iulie 2007 a fost angajată la SC “Star Net” SRL în funcția de contabil-șef, în baza ordinului nr. 122-CT din 03 iulie 2007. Prin ordinul nr. 248 – D din 31 octombrie 2008 a demisionat din funcția deținută, în temeiul art. 85 alin. (1) Codul Muncii (f.d. 5). Ulterior, la 21 martie 2011, Zolotco Natalia s-a adresat către SC “Star Net” SRL cu cerere privind achitarea restanței la salariu pentru luna octombrie 2008, penalitatea de întârziere și prejudiciul moral (f.d. 6). Astfel, actele cauzei atestă că, la încetarea contractului individual de muncă, recurenteii – Zolotco Natalia, intimatul - SC “Star Net” SRL nu i- achitat salariul pentru luna octombrie 2008 în mărime de 3.600 lei.

Instanța de recurs constată că, instanța de apel corect a dat apreciere faptului că, prima instanță a respectat normele de drept material indicate și corect s-a încasat în beneficiul Nataliei Zolotco restanța la plata salariului în mărime de 3.600 lei, iar hotărîrea instanței de fond în această parte este legală și întemeiată.

Colegiul menționează că, concluzia primei instanței în partea ce ține de admiterea pretențiilor privind încasarea sumei de 3.898,80 lei pentru întârzierea plății salariului cuvenit și prejudiciul moral în sumă de 7.500 lei, este neîntemeiat. Deoarece, conform art. 329 alin. (1) Codul Muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Iar, în conformitate cu art. 330 alin. (4) Codul Muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, 227 lit.j), 228 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,1 la sută din suma neplătită în termen.

Astfel, din prevederea legală citată rezultă că, recurenta – Zolotco Natalia nu a prezentat probe obiective, concludente și admisibile, care ar demonstra refuzul angajatorului de a-i achita salariul cuvenit, ba din contra, la materialele cauzei este anexată scrisoarea expediată la adresa recurenteii la 14 noiembrie 2008, prin care SC “Star Net” a solicitat acesteia de a se prezenta la sediul întreprinderii pentru a primi plata salariului cuvenit (f.d. 51).

Instanța de recurs, consideră că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la

proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea deciziei instanței de apel, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că decizia atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Zolotco Natalia.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Zolotco împotriva Societății Comerciale „Star Net” Societatea cu Răspundere Limitată privind încasarea salariului, penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte	Valeriu Doagă
Judecător	Vera Macinskaia
Judecător	Nicolae Clima
Judecător	Iurie Diaconu
Judecător	Ion Vîlcov