

Î N C H E I E R E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ciobanica Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corghencea Ștefan împotriva Ninei Ciobanica cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Nina Ciobanica împotriva lui Corghencea Ștefan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie, partajarea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Ciobanica Nina și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 09 februarie 2012 Corghencea Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Ciobanica cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-5 Vol. I).

În motivarea acțiunii Corghencea Ștefan a indicat că la 03 aprilie 2004 a încheiat căsătoria cu Nina Ciobanica, care a fost înregistrată la Oficiul Stării Civile Botanica mun. Chișinău.

Menționează că în ultimii ani nu locuiesc împreună și copii comuni nu au.

În timpul căsătoriei împreună cu pârîta au construit $\frac{1}{2}$ din casa de locuit din str. Mărțișor, 8 satul Trușeni, mun. Chișinău.

Invocă că $\frac{1}{2}$ din casa de locuit îi aparține exclusiv lui fiind construită pînă la căsătoria cu Ciobanica Nina și pe materialele de construcție procurate de el.

La 06 august 1993 Primăria satului Trușeni mun. Chișinău i-a atribuit lotul pentru construcția casei.

Relevă că personal a pregătit actele pentru construcția individuală și a comandat documentația de proiectare a casei de locuit pentru care a achitat suma de 6000 ruble.

Consideră că $\frac{1}{2}$ din casa de locuit îi aparține exclusiv, iar $\frac{1}{2}$ urmează a fi partajată ca proprietate comună în devălmășie.

Cere Corghencea Ștefan desfacerea căsătoriei cu Ciobanica Nina, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie prin atribuirea Ninei Ciobanica $\frac{1}{4}$, iar lui $\frac{3}{4}$ din casa de locuit din str. Mărțișor, 8 satul Trușeni, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 19 martie 2011 Ciobanica Nina a depus acțiune reconvențională împotriva lui Corghencea Ștefan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a casei de locuit și terenului aferent, partajarea bunului imobil a câte ½ cotă-parte fiecăruia și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 35-36 Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale Ciobanica Nina a indicat că a încheiat căsătoria cu Corghencea Ștefan la 03 aprilie 2004, dar au locuit împreună și au dus gospodărie comună din anul 2000.

În anul 2001 de comun acord au început lucrările de construcție a casei din str. Mărțișor, 8 satul Trușeni, mun. Chișinău.

Invocă că cheltuielile pentru materialele și lucrările de construcție efectuate pentru acest bun imobil în mare parte au revenit din banii personali obținuți după vânzarea casei părintești din satul Codreanca și din activitatea sa în calitate de antreprenor.

Pentru finisarea construcției și perfectarea actelor s-a împrumutat de la rude și prieteni, iar în perioada anilor 2006-2012 a beneficiat de credit în sumă de 29900 lei de la banca comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni.

În anul 2006 Corghencea Ștefan ducea un mod de viață indecent, consuma băuturi alcoolice și a plecat de acasă, iar la moment se află în concubinaj cu altă femeie.

A încercat să partajeze bunul imobil casa de locuit și terenul aferent de comun acord, însă fără rezultat.

Cere Ciobanica Nina recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie, partajarea câte ½ cotă-parte fiecăruia din casa de locuit din str. Mărțișor, 8 satul Trușeni, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 11 iulie 2012 în ședința de judecată a primei instanțe Corghencea Ștefan și Ciobanica Nina au înaintat demersuri de numire a expertizei tehnice pentru identificare posibilității partajului casei de locuit (f.d. 100-101, 102).

Prin încheierile judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 11 iulie 2012 s-a dispus efectuarea expertizei tehnice pentru identificare posibilității partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie (f.d. 103-104, 105-106 Vol. I).

La 22 ianuarie 2013 Corghencea Ștefan a depus cerere de modificare a cerințelor din acțiune solicitând desfacerea căsătoriei cu Ciobanica Nina, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie prin atribuirea Ninei Ciobanica ½ din casa de locuit și terenul aferent din str. Mărțișor, 8 satul Trușeni, mun. Chișinău, iar lui valoarea de piață a ½ din casa de locuit, ½ din terenul liber de construcție și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 172-173 Vol. I).

La 22 ianuarie 2013 în ședința de judecată a primei instanțe Corghencea Ștefan și avocatul Vladimir Loboda au înaintat demers de numire a expertizei pentru stabilirea valorii bunului imobil și identificare posibilității variantelor de partaj a casei de locuit (f.d. 177-178 Vol. I).

Prin încheierea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 mai 2013 s-a dispus efectuarea expertizei tehnice pentru identificare valorii bunului imobil și variantelor de partaj a bunurilor proprietate comună în devălmășie (f.d. 187-188 Vol. I).

La 21 octombrie 2013 Centrul Național de Expertize Judiciare a întocmit raportul de expertiză nr. 1793, în care a concluzionat că partajarea imobilului cu posibilitatea folosirii separate și independente a fiecărei părți fără intimidarea drepturilor și libertăților celui alt proprietar nu este posibilă (f.d. 191-203 Vol. I).

La 20 decembrie 2013 Corghencea Ștefan a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Ninei Ciobanica solicitînd desfacerea căsătoriei cu Ciobanica Nina, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie casa de locuit și terenul aferent din str. Mărțișor, 8 satul Trușeni, mun. Chișinău prin vînzare, împărțirea banilor obținuți cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte fiecăruia și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 220-223 Vol. I).

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Corghencea Ștefan a indicat că dat fiind că prin raportul de expertiză efectuat nr. 1793 din 11 octombrie 2013 s-a constatat imposibilitatea partajării bunului imobil reieșind din cotele ideale deținute cu posibilitatea folosirii separate și independente fără a limita drepturile și libertățile celui alt proprietar, soluția echitabilă ar fi vînzarea bunului cu împărțirea sumei de bani obținute.

La 13 februarie 2014 în ședința de judecată a primei instanțe Ciobanica Nina a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a casei de locuit și terenului aferent, adjudecarea averii comune ei, iar lui Corghencea Ștefan sulta bănească și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 226 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 martie 2014 acțiunea depusă de Corghencea Ștefan a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională depusă de Ciobanica Nina a fost admisă parțial.

S-a desfăcut căsătoria dintre Corghencea Ștefan și Nina Ciobanica, înregistrată la 03 aprilie 2004 de către Oficiul Stare Civilă Botanica mun. Chișinău sub nr. 187.

S-a încasat de la Corghencea Ștefan și Nina Ciobanica în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500% unități convenționale, ceea ce constituie a cîte 100 lei.

S-a recunoscut bunul imobil din str. Mărțișor, 8 satul Trușeni, mun. Chișinău constituit din teren aferent număr cadastral 8039110.644, casa de locuit număr cadastral 8039110.644.01, construcțiile accesorii WC lit.I, poarta lit.II, gard lit.III, gard lit.IV, în valoarea totală de 563505 lei - cu regim juridic de proprietate comună în devălmășie a lui Corghencea Ștefan și Nina Ciobanica.

S-au partajat bunurile imobile proprietate comună în devălmășie în valoare totală de 563505 lei prin expunerea la vînzare la licitație la prețul liber de piață la momentul vînzării cu distribuirea sumei a cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte lui Corghencea Ștefan și Nina Ciobanica.

S-a respins în rest acțiunea reconvențională a Ninei Ciobanica.

S-a încasat de la Ciobanica Nina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7852,50 lei.

S-a încasat de la Corghencea Ștefan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7852,50 lei (f.d. 248-249 Vol. I, f.d. 1-7 Vol. II).

La 21 martie 2014 Ciobanica Nina a depus apel nemotivat, iar la 06 octombrie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 martie 2014 (f.d. 9-11, 28-33 Vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 noiembrie 2014 a respins apelul declarat de Ciobanica Nina și a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 martie 2014 (f.d. 51-60 Vol. II).

Prima instanță și instanța de apel au motivat că partajul averii comune în devălmășie a foștilor soți urmează a fi efectuat cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte fiecăruia.

Casa și terenul aferent în natură nu este posibil de partajat.

Corghencea Ștefan nu este de acord ca să-i revină sulta bănească, iar în lipsa acordului nu poate fi partajată averea conform art. 361 alin. (2) lit. a) Codul civil urmînd a recurge la vînzare la licitație pentru a împărți suma de bani obținută.

La 29 ianuarie 2015 Ciobanica Nina a declarat recurs, iar la 10 martie 2015 recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului Ciobanica Nina reiterînd circumstanțele pricinii a indicat că consideră hotărîrile judecătorești neîntemeiate și ilegale, fiind aplicate eronat normele de drept material și de drept procedural.

Încălcările admise de instanțele de judecată au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Invocă că la 20 noiembrie 2014 cînd s-a adoptat decizia contestată, din motive de sănătate s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta în ședință de judecată pentru a solicita efectuarea unei expertize repetate, că la 05 decembrie 2014 a depus cerere la Centrul Național al Experților Judiciari „Performanță” societate cu răspundere limitată pentru a fi efectuată o nouă expertiză.

În cererea de recurs suplimentar a invocat că Centrul Național al Experților Judiciari „Performanță” societate cu răspundere limitată este în imposibilitate de a efectua expertiza solicitată, fiind necesară restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel și dispunerea de către instanța de judecată ridicarea documentelor din arhiva organului cadastral cu trimiterea acestora experților.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Ciobanica Nina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Ciobanica Nina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele Ninei Ciobanica că la 20 noiembrie 2014, din motive de sănătate s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta în ședință de judecată pentru a solicita efectuarea unei expertize repetate și că la 05 decembrie 2014 a depus cerere la Centrul Național al Experților Judiciari „Performanță” societate cu răspundere limitată pentru a fi efectuată o nouă expertiză nu servesc temei de remitere a pricinii la rejudecare.

Or, Ciobanica Nina în ședința de judecată a instanței de apel din 18 noiembrie 2014 a fost prezentă și nu a înaintat demers privind efectuarea unei expertize tehnice repetate, iar avocatul Istrati Maria fiind prezentă în ședința de judecată din 20 noiembrie 2014 nu a înaintat cereri privind amânarea ședinței de judecată sau numirea unei expertize.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Ciobanica Nina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Ciobanica Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan