

## Î N C H E I E R E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” cu privire la obligarea înmatriculării autovehiculului și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 august 2013 și s-a emis hotărâre nouă de respingere a acțiunii

### c o n s t a t ă

La 07 august 2013 societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” cu privire la obligarea înmatriculării autovehiculului și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” a indicat că la 27 mai 2013 a procurat camionul DAF XF 95 nr. caroseriei XLRTE47XSOE728680 și la 04 iunie 2013 a perfectat declarația de import.

La 13 iunie 2013 s-a adresat Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” cu cerere pentru înmatricularea camionului DAF XF 95.

La verificarea mijlocului de transport de model DAFXF 95 angajații BÎT-11 au depistat că numărul original ștanțat pe șasiu a fost lichidat prin cale artizanală cu imprimarea repetată a nr. XLRTE47XSOE728680.

Examinând documentele și autovehiculul Inspectoratul de Poliție Botanica mun. Chișinău a stabilit că mijlocul de transport de model DAFXF 95 a fost importat în Republica Moldova din Franța și înlăturarea numărului șasiului a fost efectuată de întreprinderea Saint Etienne Services VI din Franța din motivul coroziei fiind ștanțat acelașii număr de șasiu XLRTE47XSOE728680.

Verificînd mijlocul de transport de model DAFXF 95 nr. de șasiu XLRTE47XSOE728680 în baza de date “Interpol” s-a stabilit că nu figurează ca fiind furat și nu se află în căutare.

Din raportul de constatare tehnico-științifică RC 8377/770 din 13 iulie 2013 rezultă că expertul a identificat în cabină plăcuța de verificare a numărului de șasiu care nu a fost modificată sau înlăturată.

Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău a emis la 25 iulie 2013 ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La 01 august 2013 s-a adresat Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” cu cerere repetată pentru înmatricularea camionului DAF XF 95, însă prin răspunsul nr. 03/C-1573 din 02 august 2013 cererea a fost respinsă.

Consideră neîntemeiat și ilegal refuzul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” de a înmatricula camionul DAF XF 95 importat.

Invocă că Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” era obligată să atribuie mijlocului de transport importat camionul DAF XF 95 număr de identificare convențional înmatriculându-l cu efectuarea la capitolul “Însemnări” a certificatului de înmatriculare “Uzura la nr. ...” (VIN-Cod, caroserie, sașiu).

Cere societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” obligarea Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” să înmatriculeze autovehiculul importat DAF XF 95 nr. caroseriei XLRTE47XSOE728680 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 august 2013 acțiunea societății cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” a fost admisă.

S-a obligat Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” să înmatriculeze autovehiculul importat de model DAF XF 95 nr. caroseriei XLRTE47XSOE728680 pe numele societății cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux”(f.d. 24, 28-29).

În motivarea soluției prima instanță a indicat prevederile pct. 6 Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora.

Prin procura din 14 august 2012 reprezentantul Dari Victoria a fost împuternicită de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, cererea de apel, recurs, etc. (f.d. 27).

La 29 august 2013 reprezentantul Dari Victoria a depus în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” apel nemotivat, iar la 22 noiembrie 2013 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 august 2013 (f.d. 26, 34-36).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 februarie 2014 a respins apelul declarat de reprezentantul Dari Victoria în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” și a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 57-61).

La 06 martie 2014 reprezentantul Dari Victoria a declarat în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014 (f.d. 68-69).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 13 august 2014 a admis recursul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru”, a casat deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014 și a trimis pricina la rejudecare în instanța de apel (f.d.78-79, 86-90).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 decembrie 2014 a admis apelul declarat de reprezentantul Dari Victoria în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru”, a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 august 2013 și a emis o hotărâre nouă, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” (f.d. 99-104).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că pct. 6 alin. (4) Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, prevede expres că operațiunile de înmatriculare a vehiculelor care au numerele de identificare schimbate din cauza uzurii naturale (coroziei) se efectuează numai după supunerea agregatelor expertizei criminalistice, care confirmă caracterul natural al acestor schimbări. La capitolul "Însemnări" ale certificatelor de înmatriculare se va indica "Uzură la nr. ... " (VIN-Cod, caroserie, șasiu, motor).

La materialele dosarului lipsesc dovezi care ar demonstra că necesitatea înlăturării numărului inițial ștanțat a fost dictată de apariția uzurii naturale din motivul coroziunii și nefiind efectuată expertiza criminalistică în acest sens.

Din raportul de constatare tehnico-științific RC 8377/770 din 13 iulie 2013 nu rezultă cauza defectiunii numărului ștanțat inițial și necesitatea imprimării acestuia din nou.

La 06 februarie 2015 societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” reiterînd circumstanțele pricinii a indicat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și au fost încălcate normele de drept procedural.

A mai indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele anexate la dosar încălcînd principiul contradictorialității.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 02 martie 2015 reprezentantul Dari Victoria a depus în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” referință la recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” solicitînd respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “Cătădeni-Lux” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan