

D E C I Z I E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Nicolae Clima

Judecătorii: Valeriu Doagă, Ala Cobăneanu,
Nadejda Toma și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iurie Alexa în interesele societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, prin care apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe,

c o n s t a t ă

Prin mandatul nr. 0229914 din 21 februarie 2013 avocatul Iurie Alexa a fost împuternicit de societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a renunța total sau parțial la pretenții, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a contesta hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 34A).

La 21 februarie 2013 avocatul Iurie Alexa a depus în interesele societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative (f.d. 2-5).

În motivarea acțiunii avocatul Iurie Alexa a indicat că societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată este reprezentantul liderului mondial de producere a încălțăminteii compania „Geox”Spa (Italia).

Consideră că organul fiscal manifestă atitudine neobiectivă, deoarece într-o perioadă de 35 de zile Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a efectuat 16 controale a activității societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată.

În perioada din luna decembrie 2012 pînă în luna ianuarie 2013 colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău au adoptat mai multe decizii de sancționare a societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată pe care le consideră ilegale și pasibile de a fi anulate.

La 22 noiembrie 2012 colaboratorul Direcției control fiscal nr. 2 al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a întocmit actul de control fiscal în urma controlului efectuat la societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată.

În urma controlului s-a constatat pretinsa încălcare de desfășurare a activității fără utilizarea mașinii de casă și control în secția comercială „Geox” din centrul

comercial „MallDova” fiind depistat excedentul de mijloace bănești în sumă de 2844 lei.

Examinînd actul de control nominalizat, la 12 decembrie 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 3492/2/9 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și aplicat societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată amendă 10000 lei.

La 29 noiembrie 2012 colaboratorii Direcției control fiscal nr. 2 al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău au întocmit actul de control fiscal în urma controlului efectuat la societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată.

În urma controlului a fost constatată pretinsa încălcare de desfășurare a activității fără utilizarea mașinii de casă și control în secția comercială „Geox” din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 136 prin depistarea excedentului de mijloace bănești în sumă de 500 lei.

Examinînd actul de control nominalizat la 18 decembrie 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 3621/2/9 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și a amendat societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată cu 25000 lei.

Consideră că actele de control și deciziile sunt emise neîntemeiat și ilegal, deoarece sumele de bani menționate au fost găsite nu în casieria întreprinderii, dar în sertarul cu bunurile personale ale vânzătorului aparținîndu-i acestuia și că organul fiscal nu a avut temei de a invoca faptul neutilizării mașinii de casă și control.

La 27 noiembrie 2012 colaboratorul Direcției control fiscal nr. 2 al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a întocmit actul de control fiscal nr. 1-576565 în urma controlului efectuat la societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată invocînd pretinsa încălcare de împiedicare a controlului prin neprezentarea documentelor necesare.

Examinînd actul de control nominalizat la 20 decembrie 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 3707/2/8 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și a aplicat societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată amendă 10000.

Invocă că au prezentat actele solicitate, că actul de control a fost întocmit tendențios și neobiectiv, iar citația prin care se solicita prezentarea documentelor a parvenit în adresa administrației societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată prin poștă ulterior începerii controlului de fapt.

La 03 decembrie 2012 colaboratorii Direcției control fiscal nr. 2 al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău au întocmit actul de control fiscal nr. 1-584988 în urma controlului efectuat la societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată.

Examinînd actul de control nominalizat la 28 decembrie 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 3814/2/9 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale prin micșorarea de TVA destinată trecerii în cont la 01 noiembrie 2012 cu suma de 152052 lei și a amendat cu 50000 lei societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată.

A mai indicat că la 30 ianuarie 2013 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a adoptat decizia în baza actului de control nr. 5-658863 din 02 ianuarie 2013 întocmit prin metoda verificării totale la societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată cu care nu este de acord din următoarele considerente.

Potrivit actul de control nr. 3-487145 din 25 februarie 2011 au fost depistate lipsuri în sumă de 733431 lei la costul efectiv care a fost reflectat în evidența contabilă și calculată TVA în sumă de 146802 lei.

Menționează că inspectorii fiscali au calculat adaosul ținând cont de L/01/2011 și L/02/2011 care nu demonstrează că marfa a fost vândută anume cu acel adaos comercial și venitul nu poate fi calculat astfel.

Relevă că lipsurile au fost reflectate în actul de control fără a fi luată decizie de către organul fiscal.

La 19 decembrie 2012 la societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată a prezentat dezacord la controlul factic nr. 1-584988 din 03 decembrie 2012.

Invocă că în rezultatul controlului s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) Codul fiscal pentru care întreprinderea deja a fost amendată în baza deciziei nr. 3814/2/9 din 28 decembrie 2012.

Pentru cheltuielile aferente reparației mijloacelor fixe arendate a fost prezentată nota contabilă cu cheltuielile permise spre deducere în sumă de 15994 lei confirmate prin facturi fiscale.

Referitor la cheltuielile pentru delegațiile în perioada anilor 2008 – 2010 menționează că s-a luat în calcul doar costul biletelor avia cu indicare datelor angajaților delegați și destinația deplasării efectuate.

Cheltuielile de asigurare a mașinilor și a bunului imobil gajate au avut scop obținerea creditului și se dovedesc cu acte confirmative.

Cheltuielile de consultanță în sumă de 7000 lei au fost necesare pentru activitatea întreprinderii și se confirmă prin facturi de expediție, extrase bancare.

Referitor la diferența dintre datele persoanei juridice și datele în urma controlului efectuat a TVA spre deducere în sumă de 81061 lei invocă că nu s-a luat în calcul că aceasta rezultă din corectarea efectuată în anul 2007 la sumele încasate din avansuri pentru marfă.

S-a atribuit argumentat la decontări la buget pentru perioada L/10/2012 TVA în sumă de 400 lei pentru servicii de evaluare a bunului imobil gajat pentru obținerea creditului overdraft, condiții impuse de bancă.

Menționează că au îndeplinit declarațiile conform prevederilor legale, însă conform actului de control a fost calculat TVA la lipsurile depistate în anul 2011 în urma controlului factic la un adaos de 146 % în sumă de 360848 lei de la livrări care au fost expuse în actul de control nr. 3-487145 efectuat la 25 februarie 2011 prin care s-a propus ca costul efectiv să fie reflectat în evidența contabilă și întreprinderea s-a conformat acestor cerințe.

Referitor la cheltuielile de combustibil menționează că aceste sunt necesare în activitate și sunt confirmate în baza foilor de parcurs, iar responsabilitatea pentru nerespectarea completării corecte a acestora revine persoanelor ce le completează.

Relevă că contestațiile depuse de societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată au fost respinse de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Cere avocatul Iurie Alexa în interesele societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată anularea deciziilor: nr. 3492/2/9 din 12 decembrie 2012, nr. 3621/2/9 din 18 decembrie 2012, nr. 3707/2/8 din 20 decembrie 2012, nr. 3814/2/9 din 28 decembrie 2012, nr. 252/2/74 din 30 ianuarie 2013, nr. 3492/2/9 din 12 decembrie 2012 și anularea deciziilor din 05 februarie 2013, din 21 februarie 2013 emise pe baza contestațiilor depuse.

La 11 iulie 2013 avocatul Iurie Alexa a depus în interesele societății comerciale

„Danlistil” societate cu răspundere limitată cerere de completare a cererii de chemare în judecată împotriva Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău solicitând suplimentar anularea deciziilor: nr. 3492/2/9 din 12 decembrie 2012, nr. 3621/2/9 din 18 decembrie 2012, nr. 3707/2/8 din 20 decembrie 2012, nr. 3814/2/9 din 28 decembrie 2012, nr. 252/2/74 din 30 ianuarie 2013, nr. 1918/p/2 din 02 mai 2013 (f.d. 52-53).

În motivarea cererii de completare a cererii de chemare în judecată avocatul Iurie Alexa a invocat că la 02 mai 2013 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a emis decizia nr. 1918/p/2 privind pretinsa încălcare a legislației fiscale manifestată prin neprezentarea documentelor de proveniență a mărfii și a amendat cu 10000 lei societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată.

Societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată a depus cerere prealabilă solicitând anularea deciziei enunțate, care însă prin decizia nr. 498 din 20 iunie 2013 a fost respinsă.

Prin procura din 21 octombrie 2013 reprezentantul Cernetchi Oleg a fost împuternicit de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 72).

La 29 octombrie 2013 în ședința de judecată a primei instanțe reprezentantul Cernetchi Oleg a înaintat demers în interesele Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind strămutarea pricinii conform competenței teritoriale la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 73).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2013 s-a respins demersul reprezentantului Cernetchi Oleg în interesele Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind strămutarea pricinii (f.d. 87).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2014 acțiunea societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată a fost admisă.

S-au anulat deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 3492/2/9 din 12 decembrie 2012, nr. 3492/2/9 din 12 decembrie 2012, nr. 3621/2/9 din 18 decembrie 2012, nr. 3707/2/8 din 20 decembrie 2012, nr. 3814/2/9 din 28 decembrie 2012, nr. 252/2/74 din 30 ianuarie 2013, nr. 1918/p/2 din 02 mai 2013 (f. d. 148, 150-154).

În motivarea soluției prima instanță a indicat că deciziile contestate sunt emise contrar prevederilor legii; că excedentul de bani depistat este nesemnificativ; că documentele solicitate urmau a fi prezentate de contribuabilul societatea comercială „Danlistil” societate cu răspundere limitată în persoana administratorului și nu a vânzătorului care este doar un angajat; că deducerile s-au confirmat și organul fiscal neîntemeiat a calculat suplimentar spre plată TVA.

La 21 iulie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a depus apel nemotivat, iar la 07 noiembrie 2014 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2014 (f.d. 156, 162-167).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 s-a respins apelul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2014 (f.d. 176-184).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că pîrîtul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău căruia îi revine sarcina probațiunii nu a dovedit încălcările pretinse că au fost comise de contribuabil.

La 27 ianuarie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu

trimiterea pricinii la rejudecare conform competenței la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

În motivarea cererii de recurs Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a invocat că prima instanță și instanța de apel au interpretat și aplicat eronat normele de drept material, iar admiterea acțiunii contravine prevederilor Codului fiscal și Codului de procedură civilă.

Instanțele judecătorești nu au reflectat în hotărîri concluziile privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unora față de altele.

Hotărîrile judecătorești sunt adoptate cu ignorarea totală a prevederilor legale, iar concluziile expuse sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și probele anexate.

A mai indicat că prima instanță a judecat pricina cu încălcarea competenței teritoriale, iar instanța de apel nu a luat în considerație acest argument.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost considerat admisibil fără a fi prejudiciat fondul pricinii.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd argumentele invocate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2014 și a încheierii din 29 octombrie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare conform competenței la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei motivate la 17 ianuarie 2015 (f. d. 185).

Prin urmare, recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău la 27 ianuarie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, trimițînd pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de

drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b);

Din actele pricinii rezultă că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău are înregistrat sediul în mun. Chișinău, str. Cosmonauților, 9 (f.d. 75).

La 21 februarie 2013 avocatul Iurie Alexa a depus în interesele societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative (f.d. 2-5).

La 11 iulie 2013 avocatul Iurie Alexa a depus în interesele societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată cerere de completare a cererii de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău solicitând suplimentar anularea deciziilor: nr. 3492/2/9 din 12 decembrie 2012, nr. 3621/2/9 din 18 decembrie 2012, nr. 3707/2/8 din 20 decembrie 2012, nr. 3814/2/9 din 28 decembrie 2012, nr. 252/2/74 din 30 ianuarie 2013, nr. 1918/p/2 din 02 mai 2013 (f.d. 52-53).

La 29 octombrie 2013 în ședința de judecată a primei instanțe reprezentantul Cernetchi Oleg a înaintat demers în interesele Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind strămutarea pricinii conform competenței teritoriale la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 73).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2013 s-a respins demersul reprezentantului Cernetchi Oleg în interesele Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind strămutarea pricinii (f.d. 87).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2014 acțiunea societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată a fost admisă.

S-au anulat deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 3492/2/9 din 12 decembrie 2012, nr. 3492/2/9 din 12 decembrie 2012, nr. 3621/2/9 din 18 decembrie 2012, nr. 3707/2/8 din 20 decembrie 2012, nr. 3814/2/9 din 28 decembrie 2012, nr. 252/2/74 din 30 ianuarie 2013, nr. 1918/p/2 din 02 mai 2013 (f. d. 148, 150-154).

La 21 iulie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a depus apel nemotivat, iar la 07 noiembrie 2014 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2014 invocînd printre altele judecarea pricinii cu încălcarea competenței (f.d. 156, 162-167).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 s-a respins apelul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2014 (f.d. 176-184).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Centru mun. Chișinău a încălcat normele de drept procedural, hotărîrea primei instanțe fiind pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pîrîtului.

Acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău are înregistrat sediul în mun. Chișinău, str. Cosmonauților, 9 care se află în raza de activitate a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin urmare, pricina a fost judecată de Judecătoria Centru mun. Chișinău cu

încălcarea competenței.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. f) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 130 alin. (1) și art. 239 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședință de judecată.

La materialele dosarului sunt anexate acte de control și explicații pe marginea acestora (f.d. 95, 96, 98, 99, 100, 102-103, 113-116, 117-119, 123, 124).

În conformitate cu art. 222 Codul de procedură civilă, înscrisurilor și proceselor-verbale privind cercetarea înscrisurilor, întocmite la fața locului în modul stabilit la art. 125, 127 și 185 alin. (1) lit. j), li se dă citire în ședință de judecată, apoi se prezintă participanților la proces și reprezentanților și, după caz, experților, specialiștilor și martorilor. După aceasta, participanții la proces pot da explicații asupra lor.

Contrar, normelor legale enunțate, din procesul-verbal a ședințelor de judecată a primei instanțe și a instanței de apel rezultă că Judecătoria Centru mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău nu au examinat în ședință de judecată actele sus menționate.

Mai mult ca atât, în actul de control nr. 1-584982 din 29 noiembrie 2012, actul de control nr. 1-576569 din 29 noiembrie 2012, actul de control nr. 1-576568 din 29 noiembrie 2012, actul de control nr. 1-576567 din 29 noiembrie 2012, actul de control nr. 1-584979 din 30 noiembrie 2012 și actul de control nr. 1-584980 din 29 noiembrie 2012 este indicat că rezultatele sunt reflectate în anexe parte componentă a acestora, care însă lipsesc de la materialele dosarului și în ședință de judecată nu au fost examinate (f.d. 103-108).

Conform art. 22 alin. (2) lit. b) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, în cazul punerii cererii pe rol, judecătorul dispune: prezentarea de către pîrît a actului administrativ contestat și a documentației care a stat la baza emiterii acestuia, a înscrisurilor sau a altor date pe care instanța le consideră necesare în judecarea pricinii;

Prima instanță și instanța de apel nu au dispus prezentarea documentației care a stat la baza emiterii actelor administrative contestate.

Așadar, prima instanță și instanța de apel s-au pronunțat în privința legalității actelor administrative fără examinarea efectivă a actelor care au stat la baza emiterii acestora.

Or, articolul 9 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă prevede expres că instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntîmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărîri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților

și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Erorile admise de prima instanță și instanța de apel nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanțele judecătorești au încălcat normele de drept procedural admitînd spre judecare în fond o cerere de chemare în judecată depusă cu încălcarea competenței jurisdicționale și această eroare nu poate fi reparată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2014 și a încheierii din 29 octombrie 2013 cu trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

La rejudecare prima instanță urmează să verifice suplimentar și argumentele invocate în cererea de recurs și să emită o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2014 și încheierea din 29 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iurie Alexa în interesele societății comerciale „Danlistil” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, cu trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președinte,
Judecătorul:

Nicolae Clima

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Sveatoslav Moldovan