

D E C I Z I E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Nicolae Clima

Judecătorii: Valeriu Doagă, Ala Cobăneanu,
Nadejda Toma și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de recurs declarată de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Taracănov Alexandr, Taracănov Irina, Consiliul municipal Chișinău, Agenția Proprietății Publice cu privire la recunoașterea ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea înregistrării dreptului de proprietate, prezentării informației și corectării erorilor admise în planurile geometrice ale imobilului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, prin care s-au admis cererile de apel declarate de Taracănov Alexandr și Întreprinderea de Stat „Cadastru”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 02 martie 2009 asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea ilegal refuzul de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil și obligarea înregistrării dreptului de proprietate (f.d. 3-4 Vol. I).

În motivarea acțiunii asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a indicat că potrivit Statutului înregistrat în temeiul hotărîrii Comitetului Executiv nr. 7/414 din 13 iunie 1989 desfășoară activitatea de orientare social-profesională a adolescenților.

Activitatea se desfășoară în incinta bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 cu suprafața de 1007,6 m.p. atribuit în temeiul Extrasului din procesul-verbal nr. 2408/239 din 18 octombrie 1996, dispoziției Comitetului Executiv nr. 873 din 16 decembrie 1960, ordinului Ministerului Industriei Alimentare nr. 47 din 19 februarie 1979, hotărîrii Comitetului Executiv nr. 7/414 din 13 iunie 1989, ordinului Secției de Învățămînt nr. 242 din 27 iunie 1989 înregistrat în drept de proprietate la 05 decembrie 1996 su nr. 3777.

În luna martie 2007 s-a adresat cu cerere Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău solicitând reînregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil încăpere nelocativă.

Oficiul Cadastral Teritorial a refuzat adresările repetate privind oferirea răspunsului la cererea depusă și informarea despre rezultatele examinării acesteia.

Prin răspunsul din 05 decembrie 2008 i s-a refuzat reînregistrarea dreptului de proprietate din motiv că datele din documentele prezentate nu corespund cu datele din Cadastru fără a informa care anume date nu corespund.

Consideră ilegal și neîntemeiat refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău privind reînregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil încăpere nelocativă cu suprafața de 1007,6 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5.

Agenția Relații Funciare și Cadastru a respins cererea prealabilă invocând că nu este concretizată suprafața bunului imobil și adresa.

Menționează că suprafața bunului imobil de 1007,6 m.p. este indicată în adeverința de înregistrare în drept de proprietate fiind confirmată în dosarele de inventariere și că pentru suprafața dată achita anual impozite și plăți de întreținere.

Suprafața bunului imobil nu a suferit modificări și construcții neautorizate nu sunt.

Referitor la adresa bunului imobil invocă că de mai multe ori a fost modificată de Organul Cadastral și că din dosarele de inventariere rezultă că încăperea respectivă înregistrată cu nr. 5 și 5/3 str. Hristo Botev, mun. Chișinău reprezintă același bun imobil.

Invocă că conform art. 59 alin. (1) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, drepturile asupra bunurilor imobile apărute anterior intrării în vigoare a prezentei legi și neînscrise în registrul bunurilor imobile se consideră valabile. Aceste drepturi se înscriu în procesul înregistrării primare masive sau selective și se consideră născute din ziua legalizării documentelor ce confirmă drepturile.

Consideră că Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău era obligat să reînregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil încăpere nelocativă cu suprafața de 1007,6 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5, care se confirmă prin adeverința de înregistrare în drept de proprietate nr. 3777 eliberată de Organul Cadastral la 05 decembrie 1996.

Cere asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” recunoașterea ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu suprafața de 1007,6 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 și obligarea înregistrării dreptului de proprietate conform Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

La 27 martie 2009 asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 34-36, 78-80 Vol. I).

În motivarea acțiunii asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a indicat că potrivit Statutului înregistrat în temeiul

hotărîrii Comitetului Executiv nr. 7/414 din 13 iunie 1989 desfășoară activitatea de orientare social-profesională a adolescenților.

Activitatea se desfășoară în incinta bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 cu suprafața de 1007,6 m.p. atribuit în temeiul Extrasului din procesul-verbal nr. 2408/239 din 18 octombrie 1996, dispoziției Comitetului Executiv nr. 873 din 16 decembrie 1960, ordinului Ministerului Industriei Alimentare nr. 47 din 19 februarie 1979, hotărîrii Comitetului Executiv nr. 7/414 din 13 iunie 1989, ordinului Secției de Învățământ nr. 242 din 27 iunie 1989 și înregistrat în drept de proprietate.

Din dosarele de inventariere tehnică eliberate de Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău rezultă că suprafața bunului imobil nu a suferit modificări nefiind majorată sau micșorată.

În Registrul bunurilor imobile pe numele lui Taracanov Alexandr și Taracanov Irina este înregistrat cu drept de proprietate încăperea nelocativă cu suprafața de 243,2 m.p. situată în mun. Chișinău, bd. Dacia, 10/1 (fosta str. Hristo Botev, 5).

Menționează că împreună cu Taracanov Alexandr și Taracanov Irina sunt proprietari ai părților unei clădiri divizate în 1007,6 m.p. și respectiv 243,2 m.p.

În luna ianuarie 2009 s-a adresat cu cerere prealabilă Agenției Relații Funciare și Cadastru solicitînd informarea din care date s-a stabilit că punctul de repartizare a energiei termice cu suprafața de 79,2 m.p. a devenit o încăpere cu suprafața de 98,9 m.p. și în baza căror acte a devenit încăpere administrativă; în baza la ce date și documente s-a trecut punctul de repartizare a energiei termice cu suprafața de 79,2 m.p. în planul geometric al bunului ce îi aparține lui Taracanov Alexandr avînd în vedere că acesta figura după asociație și suprafața bunului ce îi aparține nu a fost schimbată; a cerut corectarea erorilor admise în planurile încăperii cu suprafața de 243,2 m.p. situată în mun. Chișinău, bd. Dacia, 10/1 cu excluderea din componența bunului a încăperii administrative cu suprafața de 98,9 m.p. motivînd că aceasta nu există și există doar punctul de repartizare a energiei termice cu suprafața de 79,2 m.p. ce îi aparține și în prezent asociației.

Prin răspunsul Agenției Relații Funciare și Cadastru din 26 februarie 2009 recepționat de asociație la 28 februarie 2009 s-a respins cererea prealabilă.

Consideră refuzul ilegal.

Suplimentar a invocat că din datele ce se conțin în Registrul bunurilor imobile Taracanov Alexandr a înregistrat dreptul de proprietate a imobilului în baza deciziei Comitetului Executiv nr. 25 din 22 iulie 1992 și a procesului-verbal al adunării generale a cooperativei „Energhia”, ultima transmițîndu-i bunul imobil cu suprafața de 243,2 m.p..

Consideră că prin acțiunile Agenției Relații Funciare și Cadastru lui Taracanov Alexandr și Taracanov Irina ilegal s-a transmis încăperea cu suprafața de 79,2 m.p. care din anul 1987 aparține asociației.

Cere asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” recunoașterea ilegalității refuzului Agenției Relații Funciare și Cadastru de a-i prezenta informații cu privire la care date s-a stabilit că punctul de repartizare a energiei termice cu suprafața de 79,2 m.p. a devenit o încăpere cu suprafața de 98,9 m.p. și în baza căror acte a devenit încăpere administrativă; în baza la ce date și documente s-a trecut punctul de repartizare a energiei termice cu suprafața de 79,2 m.p. în planul geometric al bunului ce îi aparține lui Taracanov

Alexandr avînd în vedere că acesta figura după asociație și suprafața bunului ce îi aparține nu a fost schimbată; obligarea de a prezenta informațiile solicitate; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să corecteze erorile admise în planurile încăperii cu suprafața de 243,2 m.p. situată în mun. Chișinău, bd. Dacia, 10/1 cu excluderea din componența bunului a încăperii administrative cu suprafața de 98,9 m.p..

La 27 martie 2009 asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a depus cerere privind conexarea pricinilor pentru a fi examinate într-un singur proces (f.d. 116-117 Vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 aprilie 2009 a conexat pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil și obligarea înregistrării dreptului de proprietate cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ pentru a fi examinate într-un singur proces (f.d. 72-73 Vol. I).

La 04 mai 2009 asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a depus cerere privind suspendarea procesului pînă la emiterea unei hotărîri judecătorești definitive pe marginea unei cauze penale (f.d. 122 Vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 iunie 2009 a admis demersul și a suspendat procesul în pricina civilă dată (f.d. 129-130 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 ianuarie 2013 pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău s-a strămutat pentru examinare conform competenței la Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f.d. 157-159 Vol. I).

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 05 februarie 2013 s-a declarat incompetentă să judece pricina considerînd că ține de competența Curții de Apel Chișinău examinarea acesteia și a expediat pricina Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d. 162-163 Vol. I)..

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 27 februarie 2013 a trimis pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău pentru judecare în fond conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 167-168 Vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” a Agenției Relații Funciare și Cadastru, intervenienți accesorii Taracanov Alexandr și Taracanov Irina solicitînd recunoașterea ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo

Botev, 5 cu suprafața de 1007,6 m.p. și anume conform planul lotului litera „A” la nivelul 1, partea principală cu suprafața de 952 m.p., lit. „A” la nivelul 2, cu suprafața 156,6 m.p., lit. „A1”-anexă cu suprafața de 113 m.p., lit. A2 –anexa cu suprafața de 118,4 m.p. lit. „a” veranda cu suprafața de 7,4 m.p., lit. 1 punct de pază 12,7 m.p.; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil dat (f.d. 69 Vol. II).

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 05 martie 2013 a admis demersul avocatului Andrușciac Victor în interesele lui Taracanov Alexandr și a atras în proces Consiliul municipal Chișinău și Agenția Proprietății Publice în calitate de intervenienți accesorii de partea pârîtului (f.d. 92 Vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 acțiunea asociației economice de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a fost admisă parțial.

S-a recunoscut ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de reînregistrare a dreptului de proprietate a asociației economice de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 în partea planului lotului litera „A” la nivelul 1, partea principală cu suprafața de 952 m.p., lit. „A” la nivelul 2, cu suprafața 156,6 m.p., lit. „A1”-anexă cu suprafața de 113 m.p., lit. „a” veranda cu suprafața de 7,4 m.p., lit. 1 punct de pază 12,7 m.p.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a asociației economice de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 în partea planului lotului litera „A” la nivelul 1, partea principală cu suprafața de 952 m.p., lit. „A” la nivelul 2, cu suprafața 156,6 m.p., lit. „A1”-anexă cu suprafața de 113 m.p., lit. „a” veranda cu suprafața de 7,4 m.p., lit. 1 punct de pază 12,7 m.p. (f.d. 113-114, 120-125 Vol. II).

În motivarea soluției de admitere parțială a acțiunii prima instanță a indicat că asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a dobândit legal dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 și conform prevederilor Codului civil și Legii cadastrului bunurilor imobile, acest drept urmează a fi înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

La 15 mai 2014 Taracanov Alexandr a depus apel, iar la 03 octombrie 2014 a prezentat apelul suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 (f.d. 127-129, 148-150 Vol. II).

La 07 iulie 2014 reprezentantul Țurac Iurie a depus în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 solicitînd repunerea cererii de apel în termen (f.d. 137-139 Vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 noiembrie 2014 a admis cererile de apel declarate de Taracanov Alexandr și Întreprinderea de Stat „Cadastru”, a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 și a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii (f.d. 190-194 Vol. II).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” nu a prezentat probe că este proprietarul bunului imobil, că lipsesc documentele stipulate în Legea cu privire la Privatizare nr. 627 din 04 iulie 1991, care ar confirma dreptul la proprietatea

privată a mijloacelor fixe și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău corect a respins cerința de înregistrare a dreptului de proprietate.

Prin raportul de expertiză nr. 1155 din 28 mai 2012 se confirmă că mijloacele fixe ale asociației economice de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” amplasate în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 aparțineau Secției de învățământ Public ”RONO” a Comitetului Executiv al Sovietului de deputați ai norodului și în baza procesului-verbal al Comitetului executiv nr. 7 din 16 iunie 1998, hotărârii nr. 7/414 din 13 iunie 1989, hotărârii Comitetului Executiv a Comitetului Raional Sovietic de deputați ai poporului din or. Chișinău nr. 13/41 din 13 noiembrie 1990 Ordinul secției de învățământ public nr. 10 din 01 februarie 1991 și a actului de primire-predare a fondului fix nominalizat din 19 februarie 1991 au fost trecute la balanța asociației, dar nu în proprietate.

La 15 ianuarie 2015 asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a declarat recurs, iar la 17 martie 2015 recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe (f.d. 205-209 Vol. II).

În motivarea recursului și recursului suplimentar asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” reiterînd circumstanțele pricinii a indicat că instanța de apel a încălcat normelor de drept material și de drept procedural, decizia instanței de apel fiind ilegală și neîntemeiată.

Invocă că a dobîndit dreptul de proprietate asupra bunului imobil litigios în baza ordinului din 27 iunie 1989 emis de Comitetul Executiv al Sovietului Raional de deputați ai norodului, care în punctul 1 a stipulat de a transmite în dispoziție clădirea cu anexele situate în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5.

Consideră că astfel bunul imobil a fost trecut în proprietate și nu doar la balanță.

Invocă că la 13 noiembrie 1989 a fost format dosar de inventariere tehnică și dosarul cadastral al bunului imobil litigios în care s-a indicat că proprietar este asociația.

La 05 decembrie 1996 Organul Cadastral a eliberat adeverința de înregistrare în drept de proprietate în care este indicată adresa, suprafața și care confirmă dreptul său de proprietate.

Consideră că astfel a fost înregistrat dreptul de proprietate și ulterior nu a fost anulat.

Menționează că dreptul său de proprietate asupra bunului imobil a fost dobîndit și înregistrat pînă la intrarea în vigoare a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 și condițiile acesteia nu se răsfrîng asupra sa.

A mai indicat că Întreprinderea de Stat „Cadastru” a depus cererea de apel tardiv și a solicitat repunerea apelului în termen, însă instanța de apel nu s-a expus asupra cerinței date.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 23 februarie 2015 Taracanov Alexandr a depus referință la recursul declarat de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” solicitând respingerea acestuia ca nefundat cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 cererea de recurs declarată de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a fost considerată admisibilă fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 și trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei din 18 noiembrie 2014 la 08 decembrie 2014.

La 19 decembrie 2014 asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a recepționat decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 (f.d. 202).

Astfel, recursul declarat de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” la 15 ianuarie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs;

Din materialele pricinii rezultă că asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” la 30 decembrie 2008 s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu cerere solicitând recunoașterea ilegalității refuzului de a reînregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 cu suprafața de 1007,6 m.p. și înregistrarea dreptului de proprietate conform Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 (f.d. 15 Vol. I).

Prin adresa nr. 01-05/212 din 30 ianuarie 2009 Întreprinderea de Stat „Cadastru” a respins cererea comunicând despre imposibilitatea soluționării acesteia și i-a explicat dreptul de a se adresa cu cerere de chemare în judecată pentru a constata faptul posesiei (f.d. 16 Vol. I).

Asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a recepționat răspunsul la cererea prealabilă înaintată prin intermediul Oficiului Poștal la 05 februarie 2009 (f.d. 17 verso Vol. I).

La 30 ianuarie 2009 asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” s-a adresat cu cerere prealabilă Agenției Relații Funciare și Cadastru solicitând informarea din care date s-a stabilit că punctul de repartizare a energiei termice cu suprafața de 79,2 m.p. a devenit o încăpere cu suprafața de 98,9 m.p. și în baza căror acte a devenit încăpere administrativă; în baza la ce date și documente s-a trecut punctul de repartizare a energiei termice cu suprafața de 79,2 m.p. în planul geometric al bunului ce îi aparține lui Taracanov Alexandr avînd în vedere că acesta figura după asociație și suprafața bunului ce îi aparține nu a fost schimbată; a cerut corectarea erorilor admise în planurile încăperii cu suprafața de 243,2 m.p. situată în mun. Chișinău, bd. Dacia, 10/1 cu excluderea din componența bunului a încăperii administrative cu suprafața de 98,9 m.p. motivînd că aceasta nu există și există doar punctul de repartizare a energiei termice cu suprafața de 79,2 m.p. ce îi aparține și în prezent asociației (f.d. 39 Vol. II).

Prin răspunsul Agenției Relații Funciare și Cadastru din 26 februarie 2009 recepționat de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” la 28 februarie 2009 s-a respins cererea prealabilă (f.d. 40, 41 Vol. II).

La 02 martie 2009 asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea ilegal refuzul de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil și obligarea înregistrării dreptului de proprietate (f.d. 3-4 Vol. I).

La 27 martie 2009 asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 34-36, 78-80 Vol. I).

Judecătoria Centru mun. Chișinău în partea de motivare a hotărîrii a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată cu privire la obligarea pîrîtului de a înregistra dreptul de proprietate a asociației economice de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5, asupra anexei „A2” cu suprafața de 118,4 m.p. urmează a fi respinsă pe motiv că de către Taracanov Alexandr a fost prezentată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2008, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Taracanov Alexandr și Taracanov Irina împotriva asociației economice de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” privind apărarea dreptului de proprietate, revendicarea bunului și evacuarea din încăperea cu suprafața de 98,9 m.p. din bd. Dacia 10/1, mun. Chișinău.

A stabilit cu certitudine că anexa „A2” din planul cadastral al bunului situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 5 cu suprafața de 118,4 m.p. este același bun imobil indicat în decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2008, cu suprafața de 98,9 m.p. din bd. Dacia 10/1, mun. Chișinău.

A mai indicat că deoarece în decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2008 este indicată altă adresă și altă suprafață a bunului imobil litigios și că nici una din părți nu a solicitat încetarea procesului în această parte, a conchis de a respinge pretențiile date din cerere, dar nu de a înceta procesul în această parte.

Însă, în dispozitivul hotărârii prima instanță nu s-a pronunțat care anume capete din cererea de chemare în judecată au fost respinse.

Aceste erori ale primei instanțe de Curtea de Apel Chișinău nu au fost corectate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

La 07 iulie 2014 reprezentantul Țurac Iurie a depus în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 solicitând repunerea în termen de contestare cu apel pe motiv că hotărârea motivată a fost primită la 10 iunie 2014 și că data de pe plic ce confirmă data expedierii este 05 iunie 2014 (f.d. 137-139 Vol. II).

În conformitate cu art. 116 alin. (5) Codul de procedură civilă, încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 203 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Articolul 380 alin. (1) și (3) același Cod expres prevede că instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art. 48 și 203, instanța de apel nefiind în drept să le respingă din motivul respingerii lor în primă instanță.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că actul procedural prin care se face repunerea sau refuzul de a repune în termen se emite sub formă de încheiere.

Curtea de Apel Chișinău încălcând aceste prevederi imperative ale legii nu a soluționat demersul reprezentantului Țurac Iurie și contrar art. 203 și 380 Codul de procedură civilă, a examinat în fond apelul Întreprinderii de Stat „Cadastru” fără a se expune asupra repunerii acestuia în termen.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 365 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În cererea de apel reprezentantul Țurac Iurie a indicat că acționează în baza procurii nr. 01-33/4460 din 22 aprilie 2014, iar la dosar o astfel de împuternicire lipsește.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel acceptînd spre examinare și admițînd apelul Întreprinderii de Stat „Cadastru” nu s-a expus prin încheiere în privința demersului de repunere în termen de contestare cu apel, că prima instanță nu a indicat care pretenții și în privința cui le respinge, iar erorile admise în ordine de recurs nu este posibil de corectat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul asociației economice de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM”, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecători de la faza soluționării demersului de repunere în termen și punerii cererii de apel a acestuia pe rol.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele expuse și să emită o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația economică de orientare social-profesională a adolescenților „Cosmos-ATM” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Taracanov Alexandr, Taracanov Irina, Consiliul municipal Chișinău, Agenția Proprietății Publice cu privire la recunoașterea ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, obligarea înregistrării dreptului de proprietate, prezentării informației și corectării erorilor admise în planurile geometrice ale imobilului, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Nicolae Clima

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Sveatoslav Moldovan