

DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, prin care s-a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă

c o n s t a t ă

La 14 septembrie 2009 întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieții, Metrologie și Protecție a Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată a indicat că Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieții, Metrologie și Protecție a Consumatorilor prin decizia din 22 aprilie 2009 i-a aplicat sancțiuni financiare în mărime de 104 951 lei.

Petiția nr. 198 din 26 februarie 2009 cu privire la defectele apărute la cuptorul electric de model Franke AX 97 M, comercializat în interiorul termenului de garanție și procurat la punctul comercial al întreprinderii, nu urma să fie adresată vânzătorului, deoarece pretențiile petiționarei se referă la serviciile firmei „Aco-Service Electron” societate cu răspundere limitată, care asigură garanția și post garanția acestor produse.

În actul de control nr. 01488 cu privire la examinarea circumstanțelor indicate în petiția nr. 198 din 26 februarie 2009 și procesul-verbal cu privire la controlul efectuat la punctul comercial situat pe str. Pușkin, 50 s-a constatat că petiționara nu s-a adresat în scris la întreprindere pentru a anunța defecțiunea.

Petiționara s-a adresat societății cu răspundere limitată „Aco-Service Electron” la 27 martie 2009 și ulterior reprezentanții acesteia s-au deplasat la domiciliul petiționarei unde au soluționat problema, care nu se datora unei defecțiuni a cuptorului, ci extragerii și deconectării unei cleme de contact.

Mostrele de cuptoare prelevate pentru control în baza procesului-verbal de prelevare din 30 martie 2009 au fost importate în perioada valabilității Certificatului de Conformitate SNACP MD 1003 13 COI 1682-07, până la 29 decembrie 2008.

Prin Hotărârea Serviciului Standardizare și Metrologie a Republicii Moldova nr. 2209 din 09 ianuarie 2008 au fost abrogate Regulile generale de certificare a produselor în cadrul Sistemului Național de Evaluare a Conformității.

Toate produsele prelevate ca probe și constatate fără certificate de conformitate prin actul de control au fost importate și expuse spre comercializare în interiorul

termenului de valabilitate a certificatelor, iar termenul de garanție a cuptoarelor este de 3 ani, ceea ce presupune că cuptoarele importate în anul 2008 pot fi comercializate până în anul 2011.

La 12 iunie 2009 a adresat pârâtului cererea prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei nr. 01361 din 22 aprilie 2009.

Cere întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată repunerea acțiunii în termenul de prescripție și anularea deciziei Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieții, Metrologie și Protecție a Consumatorilor nr. 01361 din 22 aprilie 2009 privind aplicarea sancțiunilor economice.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2009 s-a admis cererea de chemare în judecată a întreprinderii mixte „Com Minerva” societate cu răspundere limitată.

S-a repus întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată în termenul de adresare în judecată.

S-a anulat decizia Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieții, Metrologie și Protecție a Consumatorilor nr. 01361 din 22 aprilie 2009 privind aplicarea sancțiunilor economice (f.d. 73-79).

La 30 noiembrie 2009 Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2009, iar la 15 februarie 2010 recurs motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 80, 89-92).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 17 martie 2010 a admis recursul declarat de Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2009 și a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 98-104).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2011 s-a respins cererea de repunere în termen și s-a respins acțiunea întreprinderii mixte „Com Minerva” societate cu răspundere limitată ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 150-156).

La 24 mai 2011 întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2011 (f.d. 160-163).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2011 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată (f.d. 174-181).

Prin hotărârea Guvernului nr. 936 din 09 decembrie 2011 s-a creat Agenția pentru Protecția Consumatorilor prin reorganizarea Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieții, Metrologie și Protecție a Consumatorilor, fiind succesoare de drepturi și obligații ale instituției reorganizate.

La 10 octombrie 2014 întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2011, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de revizuire întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată a indicat că prin decizia Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor nr. 01361 din 22 aprilie 2009 au fost aplicate sancțiuni economice în mărime de 104 951 lei pentru

punerea în comercializare și comercializarea produselor supuse certificării obligatorii în lipsa certificatului de conformitate.

Prin răspunsul Institutului Național de Standardizare și Metrologie din 12 noiembrie 2010 s-a comunicat că produsul comercializat în perioada valabilității certificatului de calitate, livrat ulterior, se consideră produs certificat.

La 23 martie 2011 Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor a eliberat nota informativă nr.27/17-03-1278 prin care a menționat că în legătură cu scrisoarea Institutului Național de Standardizare și Metrologie din 12 noiembrie 2010 și a studierii minuțioase a certificării conformității produselor importate din teritoriul Uniunii Europene și supuse comercializării pe teritoriul Republicii Moldova în perioada valabilității acestora, se consideră certificate conform standardelor naționale.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă.

Probele la care face referință pot fi considerate circumstanțe și fapte esențiale a pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior (f.d. 184-188).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 s-a respins cererea de revizuire declarată de întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată ca fiind inadmisibilă (f.d. 215-219).

La 05 martie 2015 întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată a invocat că la 19 februarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire în completul de judecată format din: A. Doga, M. Guzun și A. Nogai.

Încheierea contestată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la această fază a procesului și cu aprecierea incompletă și eronată a probelor și circumstanțelor pricinii.

Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat că temeiul revizuirii este nota informativă a Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor nr.27/17-03-1278 din 23 martie 2011.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 14 septembrie 2009 întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată

împotriva Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2011 s-a respins cererea de repunere în termen și s-a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 150-156).

La 10 octombrie 2014 întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2011, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 februarie 2015 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată.

Argumentele invocate de întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În cererea de revizuire întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată a invocat nota informativă a Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor nr.27/17-03-1278 din 23 martie 2011.

În cererea de recurs, recurentul a menționat că instanța eronat a constatat temei de revizuire nota informativă menționată.

În cererea de revizuire și cererea de recurs întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată nu a indicat alte circumstanțe sau fapte esențiale care nu au fost și nu i-au putut fi cunoscute la momentul judecării anterioare a pricinii și nu a anexat la cererea de revizuire probe în acest sens.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

În corespundere cu norma de drept citată, întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată nu a indicat persoanele care nu au fost atrase în proces

și a căror drepturi au fost afectate prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2011.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Nu poate fi reținut temei de admitere a cererii de recurs argumentul că cererea de revizuire a fost examinată în completul de judecată format din trei judecători.

Or, în procesul-verbal al ședinței de judecată este indicat completul de judecată format din președintele ședinței judecătorul Anatolie Doga și greșierul Cezarina Prozor (f.d. 212-214).

Încheierea din dosar este emisă de Curtea de Apel Chișinău în componența președintelui ședinței de judecată, judecătorul Anatolie Doga (f.d. 215-219).

Întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată nu a prezentat obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată în ordinea prevăzută de art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, temei de a pune la îndoială veridicitatea procesului-verbal al ședinței de judecată privitor la componența completului de judecată nu sunt.

Mai mult ca atât, copia încheierii anexate la cererea de recurs nu este certificată în modul prevăzut de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Com Minerva” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan