

D E C I Z I E

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Nicolae Clima,
Iurie Diaconu, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către Gordei Elena, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Gordei împotriva lui Gudascas Zigmus privind recuperarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2012, prin care s-a respins apelul declarat de către Gordei Elena,

C O N S T A T Ă :

La 25 octombrie 2011 Gordei Elena a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Gudascas Zigmus privind recuperarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, Gordei Elena a invocat că, în anul 2007 a convenit cu Semionca Marina să procure de la ea, 20.000 kg de porumb la un preț de 2,5 lei pentru un kilogram. Conform înțelegerii Semionca Marina urma să recolteze porumbul și să-l transporte la depozit de pe o suprafață de 5ha. Lucrările menționate au fost efectuate de către Semionca Marina și concubinul ei Gudascas Zigmus. Aceștea au recoltat porumbul și l-au transportat în s. Corestăuți, unde l-au pus la păstrare în depozit și ulterior au hrănit cu acest porumb animalele.

De asemenea, Gordei Elena a mai menționat că, s-a adresat de nenumărate ori la Gudascas Zigmus de a se achita cu ea, însă fără nici un rezultat. Astfel, la 20 noiembrie 2009 s-a adresat cu acțiune în judecată către Semionca Marina cu privire la onorarea contractului de vânzare – cumpărare și încasarea datoriei. În baza hotărîrii din 21 octombrie 2010 cererea de chemare în judecată a fost respinsă din motivul că Semionca Marina nu este subiectul acțiunii. În cadrul examinării cauzei, Semionca Marina a declarat că ea nu poartă nici o vină deoarece cu toate

achiziționările se ocupă concubinul - Gudascas Zigmus, care era administratorul SRL "Simarcol-plus". Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, Gudascas Zigmus a menționat că, nu cunoaște cât porumb urmează să întoarcă, deoarece 70% s-a stricat.

Consideră, Gordei Elena că, Gudascas Zigmus prin acțiunile lui i-a pricinuit o pagubă materială în sumă de 45.000 lei, deoarece acesta a primit la depozit 19.000 kg de porumb bun care trebuie să-l achite.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 07 mai 2012, s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 09 octombrie 2012, a respins apelul declarat de către Gordei Elena.

La 17 decembrie 2012, Gordei Elena a înaintat cerere de recurs solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2012, cu emiterea unei hotărîri întemeiate și justificate.

Drept temeiuri ale recursului înaintat, s-a invocat că, nu este de acord cu hotărîrea instanței de fond și cu decizia instanței de apel, deoarece s-a dovedit că Semionca Marina și Gudascas Zigmus au procurat de la ea 20 tone de porumb.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanțele ierarhic inferioare au determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicînd corect normele de drept material, și întemeiat au concluzionat despre lipsa condițiilor antrenării răspunderii contractuale a intimatului Gudascas Zigmus.

Din materialele cauzei s-a constatat că, Gordei Elena a înaintat cerere de chemare în judecată privind recuperarea prejudiciului material ca rezultatul neexecutării contractului de vânzare – cumpărare.

Colegiul conchide că, instanțele ierarhic inferioare corect au concluzionat că, Gordei Elena a invocat o tranzacție de vânzare – cumpărare de 45.000 lei, însă aceasta conform prevederilor legale menționate urma să îmbrace forma scrisă, fapt ce nu s-a respectat la cazul dat.

Astfel, conform art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, nerespectarea formei scrise a contractului de vânzare – cumpărare nu poate servi ca motiv în respingerea cererii deoarece toate tranzacțiile între producători de produse agricole în practică nici o dată nu au fost întocmite în scris.

Instanța de recurs menționează că, conform art. 210 alin. (1) CC, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Iar conform art. 211 alin. (1) CC, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ atestă că, motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

În această ordine de idei, se constată că susținerile recurentului formulate în recurs nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece acestea se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, avînd la bază cumulul de probe, apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gordei Elena.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2012, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Gordei împotriva lui Gudascas Zigmus privind recuperarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte	Valeriu Doagă
Judecător	Vera Macinskaia
Judecător	Nicolae Clima
Judecător	Iurie Diaconu
Judecător	Ion Vîlcov