

DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Nicolae Clima,
Judecătorii: Valeriu Doagă, Ion Corolevschi
Nadejda Toma și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Josan Dumitru în interesele Eugeniei Ursu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Eugenia împotriva lui Gînga Veaceslav cu privire la recunoașterea casei de locuit cu accesorii proprietate comună în devălmășie, partajul bunurilor imobile și mobile cu transmiterea sultei și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Ursu Eugenia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2014

c o n s t a t ă

La 30 decembrie 2010 Ursu Eugenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gînga Veaceslav cu privire la desfacerea căsătoriei, recunoașterea casei de locuit cu accesorii proprietate comună în devălmășie, partajul bunurilor imobile și mobile cu transmiterea sultei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-5 vol. I).

În motivarea acțiunii Ursu Eugenia a menționat că la 20 noiembrie 1999 a încheiat căsătorie cu pârâtul Gînga Veaceslav.

Anterior ambii au fost căsătoriți și din prima căsătorie are o fiică care a atins majoratul, iar pârâtul Gînga Veaceslav are 2 fii, care la fel sunt majori.

Cu pârâtul nu găsește soluții comune pentru viața conjugală, deoarece pe ambii îi preocupă mai mult copiii.

Deseori se ceartă, iar viața în comun a încetat din cauza că de câțiva ani lucrează peste hotare și acasă revine de câteva ori pe an.

Conviețuirea în continuare și păstrarea familiei este imposibilă, motiv pentru care consideră că între ea și pârât căsătoria urmează a fi desfăcută.

În timpul căsătoriei la 16 mai 2003 fratele ei Ursu Mihai le-a donat casa nefinisată din satul Nimoreni raionul Ialoveni, contractul de donație fiind perfectat pe numele pârâtului în calitate de donatar.

Gradul de finisare a casei era de 87%, fiind edificați doar pereții, instalat acoperișul și geamurile.

Toate lucrările de finisare a construcției și amenajare au fost făcute în comun cu pârâtul Gînga Veaceslav, fiind procurate toate cele necesare pentru a da casa în exploatare.

În ogradă a fost construit garaj pentru două automobile, piscină cu sistem de purificare a apei, a fost zidit gardul, instalată poartă la intrarea în curte, etc.

La 22 octombrie 2001 a procurat în comun cu Gînga Veaceslav garajul din

cooperativa de construcție a garajelor nr. 37, situat în mun. Chișinău, str. Korolenco, 6, iar la 28 iulie 2004 autovehiculul de model Mitsubishi Pajero, produs în anul 1997.

Au procurat aragaz cu accesorii în sumă de 800 dolari SUA, frigider în sumă de 1000 dolari SUA, mobilă de bucătărie în sumă de 1 000 dolari SUA, dormitor pentru care au achitat 800 dolari SUA, mobilă moale în valoare de 400 dolari SUA.

Toate aceste obiecte sunt instalate în casă și folosite în familie.

Bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietate comună în devălmășie și aparțin cu drept de proprietate ambilor soți.

Bunurile care au aparținut cu drept de proprietate fiecărui soț până la încheierea căsătoriei și bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul din soți în timpul căsătoriei sunt proprietate personală a fiecăruia din soți.

Prin contractul de donație din 16 mai 2003, casa de locuit din satul Nimoreni raionul Ialoveni a fost obținută de pârâtul Gînga Veaceslav prin donație și reprezintă proprietatea personală a acestuia, însă în temeiul art. 23 Codul familiei poate fi recunoscută de instanță proprietate în devălmășie, deoarece în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune valoarea acesteia a sporit simțitor.

Costul acestor lucrări poate fi stabilit prin efectuarea unei expertize în construcție.

Propune partajarea casei de locuit din satul Nimoreni, raionul Ialoveni în 2 părți egale, prin repartizarea etajului 1 pârâtului Gînga Veaceslav, etajului 2 ei, pârâtului beciul, iar ei garajul și piscina, să fie partajat în 2 părți egale terenul aferent casei de locuit și garajul box nr. 52 din cooperativa de construcție a garajelor nr. 37 cu suprafața de 38,8 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Korolenco, 6.

Este de acord, contra unei sulte și reieșind din costul de piață al garajului, ca acesta să fie atribuit în natură pârâtului, iar în caz de refuz acceptă situația inversă.

Autovehiculul de model Mitsubishi Pajero, costul căruia urmează a fi apreciat în urma unei expertize și datorită faptului că permanent a fost gestionat de pârât, să-i fie apreciat în proprietate ultimului, iar partea sa să-i fie compensată în valoare bănească prin sultă.

Mobila de bucătărie, aragazul și frigiderul, mobila moale și dormitorul care sunt instalate la etajul 1 al casei, solicită să fie atribuite în proprietatea pârâtului Gînga Veaceslav, iar ei să-i fie transmisă jumătatea din costul acestora, pe care îl estimează inclusiv cu uzură la suma de 1 500 dolari SUA.

Cu pârâtul a inițiat partajul benevol al bunurilor încheind la 02 noiembrie 2010 o tranzacție care urma să intre în vigoare după achitarea de către Gînga Veaceslav a unei sume de bani, însă având în vedere că suma convenită nu a fost achitată, această tranzacție se consideră nevalabilă.

Cere Ursu Eugenia desfacerea căsătoriei înregistrate cu Gînga Veaceslav la 20 noiembrie 1999, recunoașterea casei individuale de locuit cu accesorii: garaj, piscină, gard și poartă din satul Nimoreni, raionul Ialoveni proprietate comună în devălmășie, partajarea casei de locuit și terenului aferent prin atribuirea lui Gînga Veaceslav a etajului 1, beciului de sub casă; ei a etajului 2, piscinei și garajului, gardul să fie partajat în două, poarta să fie atribuită în folosință comună, terenul aferent casei să fie împărțit în 2 părți egale, garajul box din cooperativa de construcție a garajelor nr. 37 str. Korolenco, 6 mun. Chișinău număr cadastral 0100214.117.01.052 să fie partajat în 2 părți egale, cu atribuirea ei a sultei, iar în caz de dezacord a pârâtului să fie dispus invers, partajarea în 2 părți egale a autovehiculului Mitsubishi Pajero, cu atribuirea ei a sultei, transmiterea în natură pârâtului a mobilei în valoare de 3 000 dolari SUA, cu

achitarea ei a sultei în sumă de 1 500 dolari SUA și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2014, pe motivul existenței hotărârii irevocabile a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 martie 2011 privind desfacerea căsătoriei, s-a încetat procesul pe capetele de cerere privind desfacerea căsătoriei și obligarea prezentării originalului certificatului de căsătorie.

S-a admis parțial capătul de cerere privind partajarea casei de locuit situată în satul Nimoreni, raionul Ialoveni, număr cadastral 5524101.230.01.

S-a partajat în două părți egale 13 % din costul lucrărilor de finisare și materialelor folosite la casa de locuit din satul Nimoreni, raionul Ialoveni, număr cadastral 5524101.230.01, gardul, instalarea piscinei și construcția garajului din satul Nimoreni, raionul Ialoveni, număr cadastral 5524101.230.02, cu atribuirea acestora lui Gînga Veaceslav în proprietate în schimbul achitării Eugeniei Ursu a sultei echivalente cu jumătate din costul lor în sumă de 141 100,32 lei.

S-a atribuit în proprietate lui Gînga Veaceslav garajul-box din cooperativa de construcție a garajelor nr. 37, situat în mun. Chișinău, str. Korolenko, 6, număr cadastral 0100214.117.01.052, în schimbul achitării Eugeniei Ursu a unei sultei echivalente cu jumătate din costul acestuia în mărime de 29 000 lei.

S-a atribuit în proprietate lui Gînga Veaceslav autovehiculul de model Mitsubishi Pajero, anul producerii 1997, număr de înmatriculare C EL 084 în schimbul achitării Eugeniei Ursu a unei sultei echivalente cu jumătatea din costul acestuia în mărime de 39 212, 50 lei.

S-a respins capătul de cerere privind recunoașterea casei individuale de locuit cu accesorii garaj, piscină, gard, poartă număr cadastral 5524101.230.01 din satul Nimoreni, raionul Ialoveni proprietate în devălmășie.

S-a respins capătul de cerere privind partajarea în două părți egale a terenului aferent casei de locuit din satul Nimoreni, raionul Ialoveni număr cadastral 5524101.230, cu suprafața de 0,2365 ha ca fiind neîntemeiat.

S-a respins capătul de cerere privind transmiterea în natură lui Gînga Veaceslav a mobilei în valoare de 3 000 dolari SUA și Eugeniei Ursu a contravalorii în mărime de 1 500 dolari SUA ca fiind neîntemeiat.

Prin mandatul din 07 mai 2014 avocatul Josan Dumitru a fost împuternicit de Ursu Eugenia să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, etc. (f. d. 59 vol. II).

La 30 mai 2014 avocatul Josan Dumitru a declarat apel nemotivat în interesele Eugeniei Ursu, iar la 22 iulie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2014 (f. d. 47-48; 57-58; 62 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 apelul a fost respins, iar hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2014 menținută (f.d. 89-96 vol. II).

La 29 decembrie 2014 avocatul Josan Dumitru a expediat recurs în interesele Eugeniei Ursu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile cu privire la recunoașterea casei de locuit din satul Nimoreni, raionul Ialoveni proprietate comună în devălmășie și partajarea acesteia în modul solicitat în acțiune (f. d. 108; 102-106 vol. II).

În motivarea cererii de recurs avocatul Josan Dumitru a menționat că prima instanță și instanța de apel au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, apreciind arbitrar probele administrate și argumentele acțiunii, ignorând demersurile formulate în ședințele de judecată și prevederile art. 23 Codul familiei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin referința depusă la 13 februarie 2015 Gînga Veaceslav a solicitat menținerea hotărârilor judecătorești.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 04 martie 2015 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Gînga Veaceslav, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești din următoarele motive

Curtea de Apel Chișinău la 17 noiembrie 2014 a expeditat în adresa Eugeniei Ursu copia deciziei din 28 octombrie 2014 (f.d. 97).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Josan Dumitru în interesele Eugeniei Ursu la 30 decembrie 2014 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 20 noiembrie 1999 s-au căsătorit Gînga Veaceslav și Ursu Eugenia (f.d. 9, vol. I).

La 16 mai 2003 Ursu Mihail a donat lui Gînga Veaceslav casa de locuit 2A, nefinisată cu procentul de finisare de 87%, cu suprafața de 92,9 m.p., inclusiv cu suprafața locativă de 79,5 m.p. cu dependentele: terasa a, pridvor, beci 1, gard 1, amplasată pe un lot de pământ aferent casei în mărime de 0,2365 ha, situată în s. Nimoreni, raionul Ialoveni (f.d. 12, vol. I).

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că Ursu Eugenia și Gînga Veaceslav dețin cu drept de proprietate încăperea nelocativă numărul cadastral 0100214.117.01.052 din mun. Chișinău, str. Vl. Korolenko, 6, nr. 52 (f.d. 11, vol. I).

Ursu Eugenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gînga Veaceslav cu privire la recunoașterea casei individuale de locuit cu accesorii: garaj, piscină, gard și poartă din satul Nimoreni, raionul Ialoveni proprietate comună în devălmășie, partajarea casei de locuit și terenului aferent prin adjudecarea lui Gînga Veaceslav a etajului 1, beciului de sub casă, ei a etajului 2, piscinei și garajului, gardul

să fie partajat în două, poarta să fie atribuită în folosință comună, terenul aferent casei să fie împărțit în 2 părți egale, garajul box din CCG 37 str. Korolenko, 6 mun. Chișinău număr cadastral 0100214.117.01.052 să fie partajat în 2 părți egale, cu atribuirea ei a sulte, iar în caz de dezacord a părâtului să fie dispus invers, partajarea în 2 părți egale a autovehiculului Mitsubishi Pajero, cu atribuirea ei a sulte, transmiterea în natură părâtului a mobilei în valoare de 3 000 dolari SUA, cu achitarea ei a sulte în sumă de 1 500 dolari SUA și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele judecătorești au examinat pricina cu respectarea normelor de drept material, procedural și au emis hotărâri legale.

La 06 aprilie 2012 Ursu Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gînga Veaceslav, notarul Diaconu Galina, intervenient accesoriu Ursu Mihail cu privire la declararea nulității contractului de donație din 16 mai 2003.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2014, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Ludmila împotriva lui Gînga Veaceslav, notarul Galina Diaconu, intervenient accesoriu Ursu Mihail cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație ca fiind neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 187-190, 207-210, vol. I)

Astfel, probele administrate confirmă incontestabil că casa de locuit nefinisată cu procentul de finisare de 87 % din satul Nimoreni, raionul Ialoveni și terenul aferent sunt proprietatea personală a lui Gînga Veaceslav în baza contractului de donație din 16 mai 2003.

Conform art. 22 alin. (1) Codul familiei, bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soți până la încheierea căsătoriei și bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soți.

Conform art. 25 alin. (4) Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sînt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură.

Conform art. 361 alin. (1) și (2) lit. a) Codul civil, împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor.

Conform art. 370 Codul civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Conform art. 371 alin. (1) și (2) Codul civil, bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

Conform art. 372 alin. (1) Codul civil, bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, precum și cele dobândite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sânt proprietatea exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobândit.

Prin raportul de expertiză nr. 759 din 24 noiembrie 2011, efectuat de Centrul de Expertize Judiciare „Cexin” s-a constatat că valoarea de deviz a lucrărilor executate și materialele folosite la bunurile imobile, lucrările de finisare la casa de locuit, construcția garajului, instalarea piscinei în gospodăria amplasată în satul Nimoreni, raionul Ialoveni constituie 203 585,19 lei, valoarea de deviz a lucrărilor de reparație curente executate la bunul imobil casa de locuit din satul Nimoreni, raionul Ialoveni constituie 78 615,45 lei, iar în total suma de 282 200,64 lei.

Tot prin același raport s-a constatat că lucrările de finisare efectuate în interiorul casei de locuit situată în satul Nimoreni, raionul Ialoveni în volum de 13% fac parte din categoria lucrărilor de reparație curentă, fiindcă lucrările date presupun cheltuieli de ordin operativ nesemnificativ cu menținerea obiectului în stare curentă (f.d. 94-114, vol. I).

Instanțele de judecată corect au partajat în două părți egale 13 % din costul lucrărilor de finisare și materialelor folosite la casa de locuit din satul Nimoreni, raionul Ialoveni, înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu numărul cadastral 5524101.230.02, atribuindu-i lui Gînga Veaceslav casa de locuit din satul Nimoreni, raionul Ialoveni în schimbul achitării Eugeniei Ursu a sultei echivalente cu jumătatea din costul acestora în mărime de 141 100 lei.

Or, la semnarea tranzacției autentificate notarial la 02 noiembrie 2010 Ursu Eugenia a confirmat că a dobândit în devălmășie 13 % din casa de locuit, cu suprafața de 128,8 m.p., cu construcții accesorii, amplasate pe un lot de pământ, cu suprafața de 0,2365 ha, situată în satul Nimoreni, raionul Ialoveni, înregistrată în Registrul bunurilor imobile numărul cadastral 5524101.230 pe numele lui Gînga Veaceslav, conform contractului de donație cu numărul 2084 din 16 mai 2003, că lotul de pământ și 87 % din construcție este proprietatea personală a intimatului (f.d. 13-15, vol. I).

Conform art. 372 alin. (3) Codul civil, bunurile fiecăruia dintre soți pot fi declarate proprietate a lor comună în devălmășie dacă se constată că în timpul căsătoriei s-au făcut din mijloacele lor comune investiții care au sporit simțitor valoarea acestor bunuri.

Conform art. 23 Codul familiei, bunurile ce aparțin fiecăruia dintre soți pot fi recunoscute de instanța judecătorească proprietate în devălmășie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajare etc.

În ședința de judecată s-a constatat că în timpul căsătoriei Gînga Veaceslav și Ursu Eugenia au efectuat lucrări de finisare a casei de locuit din satul Nimoreni, raionul Ialoveni în volum de numai 13 %, care au fost finisate în anul 2007, conform procesului-verbal de recepție nr. 05 din 25 iunie 2007, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 30 august 2007 (f.d. 10, vol. I).

Prin urmare, instanțele de judecată just au respins pretențiile cu privire la recunoașterea casei de locuit din satul Nimoreni, raionul Ialoveni proprietate comună în devălmășie, deoarece lucrările de finisare efectuate de soți în timpul căsătoriei se încadrează la categoria lucrărilor de reparație curentă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele și au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Josan Dumitru în interesele Eugeniei Ursu în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârile judecătorești atacate în partea recunoașterii casei individuale de locuit cu accesorii proprietate comună în devălmășie și partajării în două părți egale a 13 % din costul lucrărilor de finisare și materialelor folosite la casa de locuit din satul Nimoreni, raionul Ialoveni.

În rest, hotărârile judecătorești nu se contestă și Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră importun de a se pronunța.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Josan Dumitru în interesele Eugeniei Ursu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 mai 2014 în partea recunoașterii casei individuale de locuit cu accesorii proprietate comună în devălmășie și partajării în două părți egale a 13 % din costul lucrărilor de finisare și materialelor folosite la casa de locuit din satul Nimoreni, raionul Ialoveni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Eugenia împotriva lui Gînga Veaceslav cu privire la recunoașterea casei de locuit cu accesorii proprietate comună în devălmășie, partajul acestora și a terenului aferent.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Nicolae Clima

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ion Corolevschi

Nadejda Toma

Sveatoslav Moldovan