

DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogon Valeri,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 către Pogon Valeri, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Pogon Valeri și Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor”, și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Pogon Valeri și Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor”,

c o n s t a ț ă:

La 09 iunie 2014, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 a depus cerere de chemare în judecată către Pogon Valeri, privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

În motivarea acțiunii a indicat că SA „Termocom” în procedura planului, în baza contului personal deschis la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 pe numele lui Pogon Valeri, a livrat energie termică către ultimul.

Mai indică că Pogon Valeri nu a achitat serviciile prestate, astfel s-a format o datorie de 3 855, 77 lei, pentru perioada 01 decembrie 2005-01 aprilie 2014, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 30 iulie 2014, a fost admisă pretenţia Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6, s-a hotărît de a încasa de la Pogon Valeri în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6, datoria pentru serviciile comunale în sumă de 3855, 77 lei, precum şi s-a încasat de la Pogon Valeri în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6, suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Pogon Valeri şi Asociaţia Obştească „Protecţia Consumatorilor” cu acordarea unui termen pînă la data de 10 decembrie 2014 pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, precum şi dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202 lei şi 50 bani.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2014, s-a restituit cererea de apel depusă de Pogon Valeri şi Asociaţia Obştească „Protecţia Consumatorilor”.

Pogon Valeri, prin intermediul Asociaţiei Obşteşti „Protecţia Consumatorilor”, a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 11 noiembrie 2014 şi a încheierii Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău şi scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că încheierile recurate sunt neîntemeiate şi ilegale.

Recurentul invocă că instanţa de apel ilegal i-a stabilit un termen pînă la data de 10 decembrie 2014 pentru a prezenta cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, deoarece, după recurent, cererea de apel este una motivată.

La fel, recurentul invocă că instanţa de apel ilegal l-a obligat să achite şi să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime 202 lei şi 50 bani pentru examinarea cererii de apel, deoarece, după recurent, litigiul în speţă reprezintă unul privind protecţia consumatorilor, astfel invocă că conform art. 85 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură civilă, acesta urma a fi scutit de la plata taxei de stat.

Totodată invocă recurentul că ședința din 11 decembrie 2014, sa petrecut fără verificarea prezenței părților, părțile au fost lipsite de dreptul de a depune cereri și demersuri, neavînd posibilitatea de a-și expune poziția.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierile instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declararea a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, i-a expediat Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor” și lui Pogon Valeri încheierea din 11 noiembrie 2014, la data de 18 noiembrie 2014 (f.d. 47), iar cu conținutul acesteia au făcut cunoștință la data de 02 decembrie 2014(f.d. 50-51). Recursul împotriva acestei încheieri a fost înregistrat în Curtea Supremă de Justiție la data 23 decembrie 2014.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile normelor juridice enunțate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat depunerea tardivă a recursului declarat de către Pogon Valeri, prin intermediul Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor” împotriva încheierii din 11 noiembrie 2014, cu omiterea termenului de 15 zile prevăzut de lege, or recurenții au făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, la 02 decembrie 2014(f.d. 50-51), iar recursul a fost depus abia la data 23 decembrie 2014.

Careva cerințe privind repunerea în termen în condițiile art. 116 Cod de procedură civilă nu au fost invocate.

Astfel, din considerentele menționate , Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Pogon Valeri, prin intermediul Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 și de a o menține în vigoare fără modificări.

Totodată, Colegiul consideră întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) pct. 10 Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Instanța de recurs menționează că obiectul din prezenta acțiune îl constituie încasarea datoriei pentru serviciile comunale, raporturi reglementate de normele Codului Civil.

Domeniul de aplicare a Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, invocată ca cadru legal de către recurent întru scutirea de la plata taxei de stat, este altul decât obligațiile ce se nasc din neexecutarea obligațiilor asumate prin contractele de livrare a energiei termice. Prezenta lege se aplică practicilor comerciale incorecte ale comercianților față de consumatori înainte, în timpul și după o tranzacție comercială în legătură cu un produs, cu un serviciu. În speță, însă, nu s-a constatat o acțiune efectuată de un comerciant în strînsă legătură cu promovarea, vânzarea sau furnizarea unui produs consumatorilor. Prin urmare Legea privind protecția consumatorilor este inaplicabilă relațiilor din speță.

La fel, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că ședința din 11 decembrie 2014, sa petrecut fără verificarea prezenței părților, cu lezarea dreptului de a depune cereri și demersuri și cu imposibilitatea de a-și expune poziția, or, după cum se atestă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 decembrie 2014(f.d. 54), instanța de apel a verificat prezența părților, participanților la proces li s-au explicat drepturile și obligațiile procedurale, iar, Pogon Valeri și Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” au înaintat cereri prin care au solicitat un termen pentru depunerea cererii de apel motivat.

Totodată, urmează a fi respinse și argumentele recurentului precum că instanța de apel ilegal i-a stabilit un termen pînă la data de 10 decembrie 2014 pentru a prezenta cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, deoarece, după recurent, cererea de apel este una motivată, or, după cum se atestă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 decembrie 2014(f.d. 54), Pogon Valeri și Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” au solicitat un termen pentru depunerea cererii de apel motivate, astfel confirmînd faptul că cererea de apel depusă la 28 august 2014(34-35) este una nemotivată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, odată ce s-a constatat cu certitudine că acțiunea dedusă judecății nu este una privind protecția drepturilor consumatorilor și respectiv se impune achitarea taxei de stat, precum și faptul că cererea de apel din 28 august 2014 depusă de recurenți este una nemotivată, Colegiul reține ca întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 privind restituirea cererii de apel depuse de Pogon Valeri și Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor”.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogon Valeri.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 către Pogon Valeri, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas