

prima instanță: Gh. Bîrsan

3r-90/15

instanța de recurs: S. Procopciuc, E. Grumeza, I. Talpă

DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către SRL „Partenerauto-Trans”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Partenerauto-Trans” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014, prin care cererea de revizuire depusă de către SRL „Partenerauto-Trans”, în persoana lui Sorocan Eugeniu, a fost respinsă ca inadmisibilă

CONSTATĂ :

La 21 martie 2014 asociatul unic a SRL „Partenerauto-Trans” – Sorocan Eugeniu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 06 decembrie 2013 a fost efectuat controlul fiscal la SRL „Partenerauto-Trans” de către inspectorul fiscal a Direcției Control Fiscal a IFS pe raionul Edineț, în rezultatul căruia au fost depistate un șir de încălcări a normelor fiscale, manifestate prin neasigurarea păstrării documentelor tipizate cu regim special – borderouri de achiziție, benzilor de control al MCC, lipsa evidenței blanchetelor de strictă evidență; ca rezultat al nerefectării în registrul de livrări și atribuire la venituri a sumelor încasate de la persoane fizice înregistrate în registrul MCC este imposibilă verificarea fondului de retribuire a muncii, verificarea cheltuielilor ce țin de achiziționarea producției agricole de la persoanele fizice, veniturilor obținute din realizarea țigărilor, verificarea adaosului comercial pentru mărfurile social importante realizate; neprezentarea contractelor încheiate cu beneficiarii în folosul cărora au fost efectuate exporturi de mărfuri etc.

Ca rezultat al încălcărilor depistate, pîrîtul a emis decizia nr. 1842 din 30 decembrie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Partenerauto-Trans” și calculate ultimului impozite și taxe, majorări de întîrziere și

amenzi fiscale, iar prin decizia nr. 01 din 21 februarie 2014 a fost respinsă contestația reclamantului pe marginea deciziei nr. 1842 din 30 decembrie 2013.

Consideră ilegale și neîntemeiate deciziile date și solicită anularea lor ca fiind emise contrar legii și procedurii stabilite.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 30 aprilie 2014, a fost scoasă de pe rol acțiunea SRL „Partenerauto-Trans” în temeiul art. 267 lit. c) CPC și a fost explicat reclamantului că este în drept de a se adresa instanței cu o nouă cerere conform dispozițiilor generale cu respectarea prevederilor art. 166-167 CPC.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2014, a fost respins recursul declarat de SRL „Partenerauto-Trans” și menținută încheierea Judecătoriei Edineț din 30 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014, cererea de revizuire depusă de către SRL „Partenerauto-Trans”, în persoana lui Sorocan Eugeniu, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 13 februarie 2015 SRL „Partenerauto-Trans” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014, prin care a cerut admiterea recursului declarat și casarea hotărârilor judecătorești.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele care au examinat cauza nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei care au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii. Astfel, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate a SRL „Partenerauto-Trans” și numit în funcție de lichidator Cernei Vadim.

Cu toate acestea, după numirea noului administrator al insolabilității, intimatul la 06 decembrie 2013 a întocmit actul de control la întreprinderea vizată și prin acesta a constatat că Sorocan Eugeniu este conducătorul societății, aceeași circumstanță fiind stabilită și prin decizia de sancționare.

În circumstanțele date, intimatul a emis actele contestate după ce Sorocan Eugeniu a fost înlăturat de la conducerea societății, din care cauză rezultă și ilegalitatea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău just a concluzionat că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și nu poate servi drept temei pentru redeschiderea procesului.

Cu toate că revizuiantul a indicat în cererea de revizuire art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru

a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite prin norma dată.

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Revizuiantul însă nu a prezentat probe concludente și pertinente în confirmarea temeiului invocat, iar înscrisurile la care a făcut referire și anume decizia Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2010, nu prezintă prin sine circumstanțe nou-descoperite și elemente de fapt ce au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile și nici nu au puterea decisivă asupra concluziei instanței de judecată. Ba mai mult, nici nu sunt conexe cu pricina dată.

În circumstanțele date, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 16 decembrie 2014 corect a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Partenerauto-Trans”, în cazul în care a fost declarată în afara temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Partenerauto-Trans”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Partenerauto-Trans” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat