

DECIZIE

01 aprilie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător –	Svetlana Filincova
Judecătorii –	Dumitru Mardari, Elena Covalenco Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de către avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Sergiu Oglindă,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.12 împotriva lui Sergiu Oglindă, Ala Oglindă, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului, privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Sergiu Oglindă,

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2013 Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 12 (în continuare IMGFL-12) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Oglindă, Ala Oglindă, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului (în continuare SA „Termocom”), solicitînd încasarea în mod solidar de la Sergiu Oglindă și Ala Oglindă a sumei de 7 713,28 (șapte mii șapte sute treisprezece) lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor comunale.

În motivarea cererii a fost indicat că în baza contului personal deschis la IMGFL-12 pe numele lui Sergiu Oglindă și Ala Oglindă, SA „Termocom” a livrat energie termică, la adresa municipiul Chișinău str. Pietrarilor nr.2a, ap.11.

Deși proprietarii și chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, serviciile prestate nu au fost achitate și la data de 01 martie 2013 s-a format datoria în sumă de 7 713,28 (șapte mii șapte sute treisprezece) lei.

Ulterior, ÎMGFL-12 a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea datoriei de la Sergiu Oglindă, din motiv că prin hotărârea judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 21 februarie 2007 lui Sergiu Oglindă i s-a atribuit $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul amplasat în municipiul Chișinău str. Pietrarilor nr.2a, ap. 11.

Prin hotărârea judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 25 martie 2014 a fost admisă integral acțiunea înaintată de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 12 și a fost încasat de la Sergiu Oglindă în contul întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 12 datoria pentru serviciile de încălzire prestate pînă la 01 martie 2013 în mărime de 7713,28 lei și 270,00 lei - restituirea taxei de stat, în total - 7 983,28 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Sergiu Oglindă a contestat cu apel hotărârea judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 25 martie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de apel depusă de Sergiu Oglindă și a fost menținută ca legală și întemeiată hotărârea Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 25 martie 2014.

La 19 ianuarie 2015, avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Sergiu Oglindă a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-12.

În motivarea cererii a indicat că, atît soluția instanței de fond, cît și soluția instanței de apel sunt ilegale și nefondate.

Consideră recurentul că, motivarea instanței este unilaterală și se axează doar pe poziția intimatului - ÎMGFL-12, fapt ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității.

A indicat că, recurentul a părăsit în anul 2005 locuința sa din municipiul Chișinău str. Pietrarilor nr.2a, ap.11, în anul 2006 a fost desfăcută căsătoria dintre Sergiu Oglindă și Ala Oglindă, fiind partajat imobilul respectiv în cote-părți, cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru fiecare dintre soți, iar în anul 2008 intimatul ÎMGFL-12 a divizat conturile de plată a serviciilor comunale, fără acordul recurentului. Despre faptul că recurentul nu locuiește în imobilul vizat, în anul 2010 a fost informat ÎMGFL-12.

A mai indicat că, potrivit anexei nr.4 a Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, în

cazul în care locatarii au lipsit din apartament 15 și mai multe zile, iar la întoarcere au prezentat gestionarului acte care confirmă lipsa lor, nu se percepe plata pentru serviciile comunale.

La fel, recurentul a menționat că a invocat în cererea de apel prescrierea acțiunii, precum și nesolicitarea de către intimat a repunerii în termen, ori datoria care a fost încasată s-a format în perioada noiembrie 2007 - februarie 2013, adică într-o perioadă mai mare de cinci ani.

Suplimentar, a indicat că nu este clar temeiul legal de încasarea a datoriei și modul în care s-a format datoria, iar bonurile de plată au fost expediate la adresa municipiul Chișinău str. Pietrarilor nr.2a, ap.11, unde recurentul nu are acces și prin urmare, nu le recepționează.

La 23 februarie 2015, intimatul ÎMGFL-12 a depus referință la cererea de recurs declarată de Sergiu Oglindă, solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.

Consideră intimatul că instanța de fond și instanța de apel corect au apreciat că recurentul este coproprietar al apartamentului din municipiul Chișinău str. Pietrarilor nr.2a, ap.11 și faptul că nu locuiește în imobil nu-l scutește de plata serviciilor comunale.

Conform art.431 alin.(3) Cod Procedură Civilă, recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 5 judecători de la Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Analizând legalitatea deciziei contestate, studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, referință și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Sergiu Oglindă necesită a fi admis, din considerentele ce urmează.

Din materialele dosarului reiese că intimatul IMGFL-12 a inițiat acțiunea civilă împotriva lui Sergiu Oglindă în vederea încasării datoriei pentru prestarea serviciilor comunale - livrarea energiei termice la adresa municipiul Chișinău str. Pietrarilor nr.2a, ap.11.

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, proprietari ai apartamentului nr. 11 din str. Pietrarilor nr.2a municipiul Chișinău sunt Sergiu Oglindă și Ala Oglindă (f.d.7).

Întrucât, prin hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 21 februarie 2007 imobilul - apartamentul nr.1 1 amplasat pe str. Pietrarilor nr.2a din municipiul Chișinău a fost recunoscut proprietatea comună în devălmășie a lui Sergiu Oglindă și Ala Oglindă, fiindu-le atribuite câte ½ cotă-parte din acest imobil (f.d.28), ÎMGFL-12 a divizat conturile de plată pentru serviciile comunale, fapt recunoscut de părți în cursul examinării pricinii.

Extrasul din fișa locuinței nr.0568088 atestă faptul că locatarului Oglindă Sergiu beneficiază de ½ cotă-parte, respectiv 22 m.p. din imobil - apartamentul nr. 11 amplasat pe str. Pietrarilor nr.2a din municipiul Chișinău (f.d.5)

Potrivit ordinului de încasare a numeralului nr. 109672536 eliberat pe numele recurentului Sergiu Oglindă, la adresa din str. Pietrarilor nr.2A, ap.11 a fost acumulată pînă la 27 februarie 2013 o datorie în mărime de 7 713,28 (șapte mii șapte sute treisprezece) lei (f.d.8).

Din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Oglindă Sergiu, la adresa din str. Pietrarilor, nr.2A, ap.11, municipiul Chișinău s-a format datoria invocată de ÎMGFL-12 în perioada ianuarie 2009 - februarie 2013 (f.d.5b-6).

La acest capitol, Colegiul reține ca fiind întemeiate criticile aduse de recurent privind expirarea termenului de prescripție pentru pretențiile invocate de intimat în vederea încasării datoriei acumulate în perioada 2009-2013, ori conform art.267 alin.(1) Cod Civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În speță, datoria încasată din contul recurentului s-a format în perioada ianuarie 2009 - februarie 2013, adică într-o perioadă de circa 4 ani.

Conform art.271 Cod Civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. în apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În cursul examinării pricinii în fond Sergiu Oglindă nu a invocat prescrierea acțiunii, ori nu a participat în ședința de judecată din 25 martie 2014 în care s-a examinat fondul cauzei și a fost adoptată hotărîrea contestată (f.d.48), însă acest fapt a fost invocat în cererea de apel de către avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Sergiu Oglindă (f.d.68) și susținut în cadrul ședinței de judecată (f.d.86).

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod Procedură Civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărîrii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărîrile, indicînd circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Colegiul notează că, instanța de apel nu a dat apreciere și nu s-a expus asupra chestiunii ce ține de termenul de prescripție invocat de avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Sergiu Oglindă și a evitat reflectarea acesteia în decizia

din 19 noiembrie 2014 (f.d.89-92), fapt ce nemijlocit afectează legalitatea deciziei recurate.

În condițiile în care intimatul IMGFL-12 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la 07 mai 2013, suma restantă calculată conform informație despre achitarea serviciilor locativ-comunale calculată pînă în luna mai 2010 și anume - 5 957,43 (cinci mii nouă sute cincizeci și șapte) lei nu urma a fi încasată, ori pretențiile IMGFL-12 în acest sens au fost prescrise de drept, fiind înaintate după expirarea termenului prevăzut de Lege, fără a fi repus în termenul de prescripție extinctivă. Respectiv, suma datoriei formate pînă în luna februarie 2013 - 7713,28 (șapte mii șapte sute treisprezece) lei urma a fi diminuată cu suma datoriei formate pînă în luna mai 2010-5 957,43 (cinci mii nouă sute cincizeci și șapte) lei, pentru a stabili suma care poate fi percepută în limita termenului general de prescripție extinctivă - 1 755,85 (una mie șapte sute cincizeci și cinci lei) lei.

Astfel, concluziile instanțelor inferioare privind necesitatea admiterii integrale a pretențiilor IMGFL-12 nu sunt întemeiate, nefiind ajustate la constatările susmenționate.

În privința argumentelor recurentului privind lipsa temeiului legal de încasare a datoriei din motiv că recurentul nu locuiește în imobilul din str. Pietrarilor, nr.2A, ap.11, municipiul Chișinău, Colegiul consideră abordarea dată ca fiind total eronată și neîntemeiată, care nu poate fi reținută în vederea respingerii pretențiilor IMGFL-12, ori instanța de apel just a constatat faptul că plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

În conformitate cu pct. 18 din Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă (în continuare Regulament), achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. În cazul absenței locatarilor, plata

pentru serviciile comunale și alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr.4 la prezentul Regulament.

Pct.6 din Anexa nr.4 la Regulament prevede expres că locatarii care lipsesc din apartamente/încăperile locuibile în cămine nu sînt scutiți de plata chiriei, plata pentru deservirea tehnică a blocului locativ și încălzirea centralizată, iar cei din apartamentele/încăperile locuibile în cămine privatizate - și de achitarea cheltuielilor pentru reparația blocului locativ.

În aceeași ordine de idei, se cere a fi precizat că, potrivit pct.19 din Hotărîrea Guvernului nr.434 din 09.04.1998 despre aprobarea Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, în cazul în care consumatorul părăsește imobilul ocupat, el este obligat, în termen de 15 zile, să ceară rezilierea contractului și încetarea furnizării energiei termice, în caz contrar, el va trebui să achite energia termică ce s-ar consuma după plecarea sa, pînă la rezilierea contractului și poartă responsabilitate conform condițiilor contractuale.

Conform art.512 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că normele susmenționate nu lasă loc unor interpretări și în mod clar evidențiază obligația recurentului de a achita prețul serviciilor comunale - furnizare energiei termice, obligație care, în speță nu poate fi afectată de faptul că recurentul nu locuiește la adresa indicată, Colegiul ajunge la concluzia privind temeinicia pretențiilor intimatului ÎMGFL-12 privind încasarea datoriei, fapt corect reținut atît de către instanța de fond cît și de către instanța de apel, însă cuantumul sumei care urma a fi încasată de la Sergiu Oglindă în beneficiul ÎMGFL-12 greșit a fost determinat.

Avînd în vedere faptul că instanțele de judecată au constatat deplina temeinicie a pretențiilor înaintate de ÎMGFL-12, fără a ține cont de termenul de prescripție în care ÎMGFL-12 era în drept să înainteze aceste pretenții și avînd în vedere că instanța de apel a evitat motivarea propriei decizii în partea ce ține de respingerea argumentelor invocate în cerere de apel de către avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Sergiu Oglindă privind prescrierea acțiunii, Colegiul constată ca instanțele inferioare nu au elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, fapt care a dictat adoptarea unor soluții ilegale.

Prin urmare Colegiul consideră necesar de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond și a emite o nouă hotărîre, prin care să fie admisă parțial acțiunea înaintată de către ÎMGFL-12, în limita pretențiilor care se încadrează în termenul prescripției extinctive.

Conform art.445 alin.(1) lit.b) Cod Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.b) Cod Procedură Civilă,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Victor Pavlov, în interesele lui Sergiu Oglindă.

Se casează integral decizia Curții de Apel din 19 noiembrie 2014 și hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 25 martie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 12 împotriva lui Sergiu Oglindă, Ala Oglindă, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului, privind încasarea datoriei și se adoptă o nouă hotărîre, prin care:

Se admite parțial acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 12.

Se încasează din contul lui Sergiu Oglindă, an. 31.10.1958, dom. mun. Chișinău str. Bugeacului nr.7, în beneficiul întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 12 suma de 1 755,85 (una mie șapte sute cincizeci și cinci lei) lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor comunale - energie termică.

În rest pretențiile întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.12 se resping ca fiind tardive.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecătorii –

Dumitru Mardari,

Elena Covalenco

Tamara Chișca-Doneva,

Maria Ghervas