

Î N C H E I E R E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul	Valeriu Doagă
Judecătorii	Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitrașco Ghenadie împotriva Serviciului de Protecție și Pază de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iulie 2014

c o n s t a t ă

La 08 mai 2014 Dumitrașco Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Protecție și Pază de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a activat cadrul organelor afacerilor interne din 01 ianuarie 1994 timp de 18 ani 11 luni 16 zile pînă la 17 decembrie 2012, după care s-a încadrat în serviciul special în Serviciul de Protecție și Pază de Stat, unde a activat pînă la 30 martie 2014, demisionînd conform ordinului din 28 martie 2014, cu dreptul de a primi pensie de la Serviciul de Protecție și Pază de Stat.

Urmare a stabilirii pensiei a constatat că de către pîrît nu a fost inclusă în media lunară a recompenselor, plăților, indemnizațiilor, sporurilor și suplimentelor – ajutorul material primit pentru anul calendaristic 2013.

Menționează că conform certificatului privind solda bănească nr. tab. 000735 pentru anul 2013 și nr. tab. 000735 pentru anul 2014, în ultimele 12 luni calendaristice cuprinse în intervalul de timp martie 2013 – martie 2014, perioada de reper pentru calcularea pensiei a primit ajutor material în sumă de 6110,25 lei atît în iunie 2013, cît și în martie 2014.

La 28 martie 2014 s-a adresat cu raportul nr. R/465 către pîrît, prin care a solicitat includerea în calcul pentru stabilirea pensiei a ajutorului material pentru anul calendaristic 2014, precum și cel primit pentru anul 2013, ambele fiind primite în perioada de calcul a 12 luni consecutive și care se încadrează perfect în intervalul de timp lucrat ca bază pentru calcularea pensiei, conform art. 44 al. (2) a Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor

afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Pîrîtul prin răspunsul din 08 aprilie 2014 a recunoscut faptul că ambele ajutoare materiale au fost primite pentru anul calendaristic 2013-2014 și se încadrează în perioada de 12 luni consecutive, însă a refuzat de a include în calculul pensiei ajutorul material din anul 2013, ci doar cel din anul 2014.

Nu este de acord cu refuzul dat, deoarece pîrîtul fără vreun temei legal a diminuat cuantumul pensiei contrar art. 44 al. (2) a Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993. Or, acesta urmează să-i recalculeze pensia și să o determine după următoarea formulă de calcul: salariul de funcție – 1615 lei, salariul pentru grad special – 500 lei, spor procentual pentru vechime în muncă – 846 lei = 2961 lei + media lunară a altor recompense – 6972,19 lei = 9933 lei X 62% = 6158 lei începînd cu data de 30 martie 2014.

În urma celor enunțate, cere reclamantul anularea refuzului Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr. 2/472 din 08 aprilie 2014, obligarea pîrîtului de a-i recalcula pensia și de a-i include în calcul pensia și ajutorul material primit pentru anul 2013 în sumă de 509,19 lei începînd cu data pensionării din 30 aprilie 2014.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iulie 2014, a fost admisă acțiunea și a fost anulat refuzul Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr. 2/472 din 08 aprilie 2014, precum și obligat pîrîtul de a recalcula lui Dumitrașco Ghenadie pensia, cu includerea în calculul pensiei a ajutorului material primit pentru anul 2013 în sumă de 509,19 lei începînd cu data de 30 martie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iulie 2014.

La 31 decembrie 2014, Serviciul de Protecție și Pază de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a menționat că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt emise cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material. Astfel, intimatul într-adevăr a activat în cadrul organelor afacerilor interne timp de 18 ani 11 luni 16 zile pînă la 17 decembrie 2012, după care acesta s-a încadrat în serviciul special în Serviciul de Protecție și Pază de Stat, unde a activat pînă la 30 martie 2014, demisionînd conform ordinului din 28 martie 2014. Urmare a stabilirii pensiei acestuia, a fost inclus conform pct. 3 al Hotărîrii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 doar ajutorul material primit în anul calendaristic 2014.

Conform art. 44 al. (1) a Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, pensia pentru subiecții legii se calculează din: salariul funcției, salariul pentru gradul militar sau special, sporul procentual pentru vechime în serviciu primite înainte de concediere, precum și din media lunară a altor recompense, plăți, sporuri și suplimente primite în ultimul an de serviciu, cu excepția plăților compensatorii și a indemnizației bănești unice în mărimea sumei mijloacelor bănești de întreținere pe un an.

Conform art. 10 al. (2) și art. 18 al Legii enunțate, asigurarea cu pensii, calcularea vechimii în muncă, cât și stabilirea și plata pensiilor se stabilește de Guvern. Respectiv, recurentul s-a conformat acestor prevederi legale l-a stabilirea pensiei intimatului.

Pct. 3 din Hotărîrea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, stabilește că în media lunară a recompenselor, plăților, sporurilor și suplimentelor se includ recompensele, plățile, sporurile și suplimentele care, conform legislației în vigoare, sînt acordate permanent. Totodată, indemnizația pentru executarea conștiințioasă a obligațiunilor de serviciu, pentru disciplină ireproșabilă (premiile militarilor de la întreprinderile autogestionare) și asistența materială se iau în considerare în mărimile real plătite în ultimul an de serviciu, dar nu mai mult decît mărimile prevăzute în anul calendaristic respectiv.

Or, instanțele la adoptarea hotărîrilor nu au luat în considerație prevederile acestui act normativ, în special sintagma „dar nu mai mult decît mărimile prevăzute în anul calendaristic respectiv”, fapt ce creează o situație discriminatorie față de alte categorii de pensionari din Republica Moldova.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Serviciul de Protecție și Pază de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat