

D E C I Z I E

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Elena Covalenco
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Legaltriumf” și administratorul procesului de insolabilitate Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Liga-2”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 20154 și hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2014, prin care a fost respinsă cererea administratorului insolabilității ÎI „Cazacu Andrei”, susținută în ședință de judecată de administratorul insolabilității „Mazur Anna”, cererea Societății cu Răspunderea Limitată „Legaltriumf” și cererea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la stabilirea datoriei și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societate pe Acțiuni „Liga-2”, Belitcenco Anatolii și Beleacov Serghei,

constată:

La 15 octombrie 2012, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Legal Triumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Liga-2”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate SRL „Legaltriumf” a fost introdus în tabelul creanțelor ca creditor de rangul IV și validat cu valoarea creanțelor de 67 155 779,89 lei.

La 07 martie 2013 reprezentantul SRL „Legaltriumf” a înaintat instanței de insolabilitate o cerere de atragere la răspundere subsidiară a acționarului SA „Liga-2” – Belitcenco Anatolii.

În motivarea cererii a invocat că acționarul SA „Liga-2”, Belitcenco Anatolii a efectuat mai multe acțiuni care au dus la imposibilitatea de plată a debitorului și la insolabilitatea acesteia. Ca rezultat, au fost prejudiciați creditorii întreprinderii prin nerecuperarea creanțelor.

Susține că prin raportul administratorului insolabilității, Andrei Cazacu, s-a stabilit, că masa debitoare a debitorului este insuficientă pentru acoperirea creanțelor, nu există contabilitatea întreprinderii.

La fel s-a stabilit, că acționarul Belitcenco Anatoliei a depus cerere de dizolvare a întreprinderii atunci când societatea activa în deplin și avea venituri. Au fost constatate și alte acțiuni ilegale săvârșite de susnumitul acționar care au fost îndreptate în defavoarea întreprinderii.

La 16 mai 2013 administratorul insolabilității a SA „Liga-2”, Andrei Cazacu de asemenea a înaintat instanței de insolabilitate o cerere de atragere la răspundere subsidiară pe acționarul societății Belitcenco Anatoliei, pe motiv că acționarul SA „Liga-2”, are o atitudine și un comportament neadecvat vizavi de conducerea întreprinderii, care pe parcursul a ultimilor 3 ani au influențat negativ asupra activității întreprinderii, au prejudiciat-o, cauzând micșorarea activelor întreprinderii, iar ca consecință, încetarea activității întreprinderii. Din cauza lipsei de profit, SA „Liga-2” nu a fost în stare de a achita datoria creditorială și procentele BC „Moldindconbank” SA, datoriile majorându-se, iar activele societății s-au micșorat.

Totodată, atenționează asupra faptului că Belitcenco Anatolie, continue să prejudicieze SA „Liga-2”, astfel încât, directorul general a SA „Liga-2”, Beleacov Serghei, cu scopul de a se achita cu creditele luate, precum și dobânzile calculate față de BC „Moldindconbank” SA, a transmis firmei SRL „Legaltriumf”, dreptul de a solicita datoriile de la debitorii săi: SRL „Maorix-Com” și întreprinderea SA „Sli”, în conformitate cu contractele de cedare drepturilor de a pretinde la creanțe.

Aceste acțiuni au fost îndreptate spre micșorarea masei debitoriale ai SA „Liaga-2”, însă, Belitcenco Anatolie, a contestat în instanță de judecată contractele susmenționate, și pe parcursul a mai mult de un an, aceste contracte nu au fost realizate, fapt care a dus la majorarea dobânzii pentru nereturnarea în termen a surselor creditoriale băncii BC „Moldindconbank” SA.

Consideră că o nouă acțiune a lui Belitcenco Anatolie, reprezintă tergiversarea procesului de judecată, inițiat de compania SRL „Legaltriumf” față de compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” și SA „Liga-2”, scopul fiind de a recupera suma proprietăților gajate în contul stingerii datoriilor față de BC „Mldindconbank” SA.

O parte de surse financiare, acumulate din partea BC „Moldindcinbank” SA, în sumă de 1632066 euro, a fost transferată de către Belitcenco Anatolie companiei „Zeman Bauelemente”, în conformitate cu contractul de livrare în Republica Moldova a echipamentului pentru utilizarea în scopuri de producție. Acest echipament a fost gajat băncii cu scopul de a asigura returnarea creditului, însă pînă în prezent compania „Zeman Bauelemente” nu a efectuat livrarea echipamentului, motiv din care a fost înaintată cererea de încasare a costului proprietății gajate.

Iar cererea respectivă este examinată de Judecătoria Centum mun. Chișinău de un an de zile, însă hotărîrea pe cazul dat nefiind emisă, deoarece Belitcenco Anatolie, din propria inițiativă intrînd în proces, prin diverse cereri și demersuri, tergiversează examinarea cauzei, amîna ședințele de judecată, cu toate că poziția acestuia nefiind clară.

Mai invocă că prejudicierea întreprinderii SA „Liga-2”, se confirmă prin Raportul de constatare tehnico – științific nr. 167, Raportul de expertiză nr. 264 efectuat de CCCEC, nr. 1629 efectuat de Ministerul Afacerilor Interne, nr. 928 efectuat de Centrul

Național de Expertize Judiciare din 16-18 mai 2012, raportul de expertiză nr. 832, 836 din 13 aprilie 2012.

Ulterior, la data de 18 decembrie 2013 administratorul insolvenței Cazacu Andrei a înaintat o cerere de completare a cererii privind atragere la răspundere subsidiară și a solicitat atragerea la răspundere și a administratorului și acționarului întreprinderii Beleacov Serghei, pentru motivele că în urma analizei detaliate a documentelor contabile, contractelor semnate din numele companiei SA „Liga-2” și materialelor dosarelor a litigiilor aflate în instanțe de judecată, care au fost inițiate atât de către Belitenco Anatolie, cât și de către Beleacov Serghei, a constatat administratorul că la răspundere subsidiară la fel trebuie să fie atras și alt acționar al firmei SA „Liga-2” - Beleacov Serghei, care este directorul întreprinderii, deoarece activele companiei „Liga-2” SA au fost micșorate ca rezultat al prejudicierii acesteia de către acționarul SA „Liga-2” - Belitenco Anatolie și acționarul, care concomitent îndeplinește funcția de director - Beleacov Serghei.

În acest sens indică că după recepționarea de către compania SA „Liga-2” de la BC „Moldindconbank” SA a creditului, mijloacele bănești au fost utilizate nu în scopul majorării (procurării) activelor firmei și îmbunătățirii bazei de producere, ci au fost scoase din cadrul întreprinderii de către acționarii Belitenco Anatolie și Beleacov Serghei în scopul îmbogățirii personale.

Mai invocă că directorul firmei SA „Liga-2”, Beleacov Serghei, nu a efectuat careva acțiuni spre reluarea activității întreprinderii. Dânsul nu a colaborat cu debitorii firmei, inclusiv cu debitorul companiei „Zeman Bauelemente” (Austria), care a primit de la SA „Liga-2” suma de 1632 066 euro (mijloacele bănești primite de la bancă în calitate de credit), conform contractului de livrare a echipamentului. Compania „Zeman Bauelemente” pînă în prezent nu a livrat echipamentul și nu a returnat mijloacele bănești primite.

La fel Menționează că BC „Moldindconbank” SA a acordat companiei SA „Liga-2” credit în sumă de 2 000 000 euro pentru procurarea echipamentului conform contractului de credit Nr. 172/3 din 17 octombrie 2007 cu termenul de rambursare pînă la 16 noiembrie 2010. Iar la data 04 septembrie 2007 SA „Liga-2” a semnat cu compania „Zeman Bauelemente” contractul de livrare nr. 51112/07, mijloacele bănești fiind transferate de către întreprinderea SA „Liga-2” în beneficiul întreprinderii „Zeman Bauelemente” în sumă de 1 636 066 euro.

Pentru garantarea creditului, compania SA „Liga-2” a transmis băncii BC „Moldindconbank” S.A., în calitate de gaj echipamentul tehnic, care urma să fie procurat de la compania „Zeman Bauelemente”, contractul de gaj fiind autentificat notarial de către notarul Eugen Berghii la data de 18 octombrie 2007. Ignorând aceasta încălcare gravă a obligațiilor contractuale de către compania „Zeman Bauelemente”, nici acționarul Beleacov Serghei, care este directorul companiei, nici acționarul Belitenco Anatolie, nu au întreprins careva acțiuni privitor la returnarea sumelor bănești. Aceștia au inițiat o serie de litigii în instanțe de judecată între ei, utilizând alte firme, pe care le administrează, doar în scopul de a agrava și mai mult situația firmei SA „Liga-2”.

Ca rezultat a unor astfel de acțiuni, compania SA „Liga-2”, din motivul de lipsă a mijloacelor financiare a încetat să îndeplinească obligațiile sale contractuale în vederea rambursării creditului, totodată s-a creat datoria și față de organul fiscal. Au fost concediați angajații firmei și SA „Liga-2” a devenit insolubilă.

Suplimentar invocă că Belitenco Anatolie și Beleacov Serghei, pînă în prezent efectuează acțiuni, îndreptate spre prejudicierea suplimentară a întreprinderii SA „Liga-

2” prin contestarea și tergiversarea litigiilor aflate în instanțe de judecată privind micșorarea datoriilor SA „Liga-2” față de creditorii.

În cadrul procesului de insolabilitate a SA „Liga-2” în tabelul creanțelor a fost introdus și statul în persoana Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru în calitate de creditor de rangul III și validat cu mărimea creanței de 12 155 668,42 lei.

Iar în cadrul derulării procesului de insolabilitate și DAF Centru IFS Chișinău a depus cerere către instanța de insolabilitate prin care a solicitat atragere la răspundere subsidiară a persoanelor cu factorul de decizie a întreprinderii SA „Liga-2”, pentru motivul că debitorul a admis o restanță față de buget în suma de 12155668.42 lei. Eschivându-se de la obligația față de buget, debitorul invocă că este în incapacitate de plată și nu-și poate onora obligațiunile de achitare a datoriilor față de buget.

Iar din raportul administratorului provizoriu rezultă că bunurile debitorului nu vor acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate și nu vor stinge creanțele creditorilor.

Pe parcursul activității persoanele cu funcții de răspundere ale debitorului, inclusiv fondatorii s-au manifestat prin administrarea întreprinderii, care ducea în mod vădit la incapacitate de plată și eschivare de la obligațiunile față de buget.

În cadrul ședințelor de judecată la cererile înaintate de administratorul insolabilității Cazacu Andrei, creditorii SRL „Legaltriumf” și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru s-a alăturat și creditorul BC „Moldindconbank” SA solicitând admiterea cererilor și atragerea la răspundere subsidiară pe Belitcenco Anatolii și Beleacov Serghei.

La fel și creditorul majoritar SRL „Legaltriumf” a susținut cererea administratorului insolabilității de completare a cerințelor și de atragere la răspundere subsidiară a directorului întreprinderii Beleacov Serghei împreună cu acționarul Belitcenco Anatolii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2014 au fost respinse cererea administratorului insolabilității SA „Liga-2”, ÎI „Cazacu Andrei”, susținută în ședință de judecată de administratorul insolabilității „Mazur Anna”, cererea Societății cu Răspunderea Limitată „Legaltriumf” și cererea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la stabilirea datoriei și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societate pe Acțiuni „Liga-2”, Belitcenco Anatolii și Beleacov Serghei.

La 05 noiembrie 2014, SRL „Legaltriumf”, reprezentată de Caraivanova Elena, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii administratorului insolabilității Cazacu Andrei, SRL „Legaltriumf” și Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru de atragere la răspundere subsidiară a acționarului SA „Liga-2” Belitcenco Anatolii și administratorului și acționarului SA „Liga-2”, Beleacov Serghei în mărimea creanțelor validate de 87 299 522,27 lei.

La 21 ianuarie 2015, SRL „Legaltriumf”, reprezentată de Caraivanova Elena, a depus recurs suplimentar împotriva hotărârii și hotărârii suplimentare a primei instanțe, în motivarea căreia a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de insolabilitate neîntemeiat a reținut că administratorul insolabilității ÎI „Cazacu Andrei” pretinde repararea prejudiciului cauzat în urma executării unui act judecătoresc irevocabil, cu referire la instituirea administrării

fiduciare în persoana administratorului fiduciar Ciauș Andrei în baza cererii acționarului Belitcenco Anatolii privind dizolvarea persoanei juridice SA „Liga-2” și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26 februarie 2010.

Acesta deoarece, încheiere de asigurare a acțiunii la data de 26 februarie 2010, a fost emisă la cererea acționarului majoritar SA „Liga-2” Belitcenco Anatolii privind dizolvarea persoanei juridice. Prin încheierea dată a fost instituită administrarea fiduciară în persoana lui Ciauș Andrei la propunerea reclamantului Belitcenco Anatolii. Tot prin aceeași încheiere s-a dispus administrarea activității SA „Liga-2” de către administratorul fiduciar Ciauș Andrei, care urma să întreprindă un șir de măsuri în vederea preluării administrării activității întreprinderii. Acțiunile instituite de instanța judecătorească prin încheiere de asigurare a acțiunii nu au fost efectuate de către administratorul fiduciar, în afară de aceia că Ciauș Andrei a luat toată documentația contabilă a întreprinderii și a dus-o într-o direcție necunoscută, prin ce complet a blocat activitatea SA „Liga-2” și pînă în prezent Ciauș Andrei refuză returnarea documentației sustrase, la apelurile și scrisorile administratorului insolabilității nu reacționează.

Consideră că documentația a fost sustrasă anume de la contabilitatea întreprinderii cu participarea nemijlocită a acționarului majoritar Belitcenco Anatolii, pentru că, în realitate scopul cererii privind dizolvarea persoanei juridice a fost depozitarea SA „Liga-2” de documente contabile printr-o metodă oficială. A fost un plan bine chibzuit cu scopul de a ascunde careva documente oficiale care nu trebuia să figureze.

La acest capitol invocă că nici acționarul Belitcenco Anatolii, și nici administratorul SA „Liga-2” Beleacov Serghei n-au întreprins măsuri în vederea reparării activității întreprinderii, iar intenționat au admis situația cînd debitorul insolabil a ajuns în incapacitate de plată și imposibilitatea de a-și onora creanțele.

Afirmă că intenția frauduloasă al acționarului Belitcenco Anatolii, contribuirea la dispariția documentelor contabile prin înaintarea cererii de dizolvare a persoanei juridice este evidentă și a fost demonstrată de materialele dosarului, iar instanța de insolabilitate nu a apreciat corect argumentele și probele prezentate de administratorul insolabilității și de creditorii. Ca rezultat, a emis o hotărîre neîntemeiată și ilegală.

La fel, consideră neîntemeiat și argumentul instanței precum că BC „Moldindconbank” SA prin intermediul reprezentantului său SRL „Legaltriumf” și-a satisfăcut creanțele în mărime de 72 331 206,54 lei, prin intrare în posesie a bunurilor gajate în baza ordonanței Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 aprilie 2010, cît și constatarea că nu este demonstrată admiterea stării de insolabilitate din culpa organelor de conducere.

La acest capitol invocă că conform tabelului de validare a creanțelor, aprobat de instanța de insolabilitate BC „Moldindconbank” SA a fost validat ca creditor de rangul IV cu mărimea creanței de 7 454 454,05 lei. Iar SRL „Legaltriumf” a fost validat ca creditor de rangul IV cu mărimea creanței de 67 155 779,89 lei. La momentul validării prin probele prezentate s-a demonstrat, că creanțele sînt reale și valabile. Aceste creanțe n-au fost recuperate pînă în prezent.

Apreciază critic și susținerea instanței precum că nu există un act legal care ar demonstra culpa persoanelor cu funcție de răspundere, or, potrivit art. 27 alin. (3) al Legii insolabilității, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele

activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Mai invocă că cererea introductivă a fost admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2012, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Cazacu Andrei. De nenumărate ori de către administratorul provizoriu/administratorul insolvenței, ulterior și la insistența creditorilor, au fost solicitate documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, însă pînă în prezent aceste nu au fost predate administratorului insolvenței de către persoanele responsabile ale întreprinderii.

Pe cînd, art. 27 alin. (4) Legii insolvenței prevede, că în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3), inclusiv ștampila, nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege.

Insistă că legiuitorul expres a prevăzut culpa organelor de administrare pentru neprezentarea documentelor contabile, de care aceste sînt responsabili. Tănuirea actelor contabile ar însemna, că organele de conducere ascund situația reală a întreprinderii. Numai pentru acest fapt, prevăzut expres de lege, persoanele de conducere a SA „Liga-2” urmau să fie atrași la răspundere subsidiară în rînd cu debitorul. Să dea explicații față de instanță și față de creditori, cum au admis situația cînd întreprinderea are numai la stat o creanță de 12 155 668,42 lei.

Ulterior, și administratorul insolvenței SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna” a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii și hotărîrii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererilor administratorului insolvenței Cazacu Andrei, SRL „Legaltriumf” și Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru de atragere la răspundere subsidiară a acționarului SA „Liga-2” Belitcenco Anatolii și administratorului și acționarului SA „Liga-2” Beleacov Serghei în mărimea creanțelor validate de 87 299 522,27 lei.

La 09 decembrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru a depus referință la recursul declarat, prin care a susținut recursul, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe din 24 octombrie 2014 și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admise cerințele invocate prin cererea de atragere la răspundere patrimonială subsidiară.

La 06 februarie 2015 Belitcenco Anatolii prin intermediul reprezentantului său, avocatul Istrate Sergiu, a depus referință la recursul declarat și la cererea de alăturare la recurs, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestora și a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Legaltriumf” și al administratorului insolvenței Mazur Anna, cu menținerea hotărîrii și hotărîrii suplimentare din 24 octombrie 2014.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Articolul 248 alin. (6) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că hotărârile adoptate pe chestiuni ce vizează răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Drept urmare instanța de recurs constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 05 noiembrie 2014 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra probe noi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt întemeiate și care urmează a fi admise, cu casarea hotărârii și hotărârii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii administratorului insolvenței Cazacu Andrei, susținută ulterior de administratorul insolvenței ÎI „Mazur Anna” și SRL „Legaltriumf” de atragere la răspundere subsidiară a acționarului SA „Liga-2” Belitenco Anatolie și administratorului și acționarului SA „Liga-2” Beleacov Serghei din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum denotă actele cauzei, SRL „Legaltriumf” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „Liga-2”, invocând drept temei incapacitatea de plată a întreprinderii.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012 a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Liga-2”, iar în calitate de administrator al procesului de insolvență SA „Liga-2” a fost desemnată ÎI „Cazacu Andrei”.

De asemenea, s-a constatat că la 07 martie 2013 SRL „Legaltriumf” acționând din numele și în interesele băncii BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere cu privire la stabilirea datoriilor al acționarului societății și tragerea la răspundere subsidiară a lui Belitenco Anatolie prin încasarea din contul acestuia în beneficiul companiei SRL „Legaltriumf” a datoriei în sumă de 67 155 779,89 lei.

Ulterior, cererea similară a fost înaintată și de către administratorul insolvenței SRL „Liga-2”, Cazacu Andrei, care la fel, a solicitat atragerea lui Belitenco Anatolie la răspundere subsidiară și încasarea din contul acestuia în beneficiul companiei SRL „Legaltriumf” a datoriei în sumă de 67 155 779,89 lei.

Prin demersul înaintat instanței de insolvență la 18 iunie 2013 și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru a solicitat, în temeiul art. 247-248 al Legii insolvenței, atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului SRL „Liga-2” în proces de insolvență.

Totodată, prin cererea de completare din 18 decembrie 2013, administratorul insolvenței SRL „Liga-2”, Cazacu Andrei, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a acționarilor întreprinderii SRL „Liga-2” Belitenco Anatolie și Beleacov Serghei cu încasarea în mod solidar a creanțelor validate în sumă totală de 87 299 522,27 lei.

Iar în cadrul ședinței de judecată la cererile înaintate de administratorul insolvenței Cazacu Andrei, creditorii SRL „Legaltriumf” și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru s-a alăturat și creditorul BC „Moldindconbank” SA solicitând admiterea cererilor și atragerea la răspunderea subsidiară a lui Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei.

Ca urmare, instanța de insolvență, prin hotărârea și hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2014 a respins cererile menționate, ca fiind neîntemeiate.

Instanța de recurs constată, însă, că fiind, la soluționarea pricinii, stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de insolvență și soluția dată în sensul respingerii cererilor supuse examinării sunt incorecte, fapt ce rezultă din interpretarea greșită a prevederilor legale aplicabile raportului juridic în litigiu.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 247 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 248 al Legii insolvenței care indică că dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

La acest segment instanța de recurs remarcă și prevederile alin. (3) al normei enunțate care statuează că dacă administratorul insolvenței/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin. (1) amenință să se prescrie, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvență să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin. (1).

Același articol la alin.(4) prevede că, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de

insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

(5) Măsura prevăzută la alin.(1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărîrii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărîre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Astfel, la judecarea cauzelor ce țin de intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabilește obligațiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilității, care conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

În condițiile art. 15 și 248 din Legea insolvabilității, este de înțeles că, în dependență de motivele apariției stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Analizînd circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate supra, instanța de recurs constată că conform tabelului creanțelor, au fost validate creanțe a patru creditori ai SA „Liga-2” în proces de insolvabilitate, și anume: SRL „Legaltriumf”, BC „Moldindconbank” SA, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru și SA „Rezindmontaj” (f.d. 88-89 vol.II).

Aici se va remarca că SRL „Legaltriumf” este creditorul întreprinderii SA „Liga-2” în temeiul ordonanței Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2p/o-687/11 din 14 iulie 2011 și prin care a fost încasat din contul SA „Liga-2” în beneficiul SRL „Legaltriumf”, care acționa din numele și în interesele BC „Moldindconbank” SA, suma totală de 72 331 206,54 lei (f.d. 114-115 Vol. 3).

În acestea condiții se constată că datoria SA „Liga-2” în proces de insolvabilitate față de SRL „Legaltriumf” și BC „Moldindconbank” SA a apărut în rezultatul nerambursării mijloacelor bănești primite în baza contractelor de credit de către SA „Liga-2” de la BC „Moldindconbank”.

Este cert și faptul că pînă la momentul inițierii procedurii de insolvabilitate BC „Moldindconbank” SA a primit și a realizat de la SA „Liga-2” bunurile gajate, însă ținînd cont de faptul că datoria companiei SA „Liga-2” în proces de insolvabilitate nu a

fost stinsă integral, precum și faptul că aceasta nu deține careva active pentru acoperirea datoriei existente față de Bancă, în privința întreprinderii, la cererea SRL „Legaltriumf”, a fost inițiată procedura de insolabilitate.

Ulterior, în procesul derulării procedurii de insolabilitate față de SA „Liga-2”, a fost validată creanța SRL „Legaltriumf”, care reprezintă suma de 67 155 779,89 lei

La momentul actual, debitorul SA „Liga-2”, conducătorii-acționarii a cărei sunt Beleacov Serghei, deținător a 13240 de acțiuni, Belitcenco Anatolie deținător a 13230 de acțiuni și Beleacova Elena deținătoare a 30 de acțiuni, nu dispune de masa debitoare suficientă pentru a se achita cu creditorii săi.

Iar din analiza activității economice a debitorului și acțiunilor organelor de conducere și acționarilor SA „Liga-2”, rezultă cu certitudine că anume acțiunile ale acționarului – Belitcenco Anatolie și acționarului, care concomitent exercită funcția de director a societății, Beleacov Serghei au dus la micșorarea activelor întreprinderii, iar ca consecință, la încetarea activității acesteia.

De altfel, ca rezultat al încetării activității, SA „Liga-2”, din cauza lipsei de profit, nu a fost în stare de a achita datoria creditorială și dobânzile BC „Moldindconbank” SA, respectiv, datoriile au fost majorate, iar activele societății micșorate.

Concomitent, la caz au relevanță și prevederile art. 27 alin.(3) și (4) a Legii insolabilității, care prevede că debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin.(3), inclusiv ștampila, nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este evident că legiuitorul a prevăzut expres culpa organelor de administrare pentru neprezentarea documentelor contabile, de care acestea sunt responsabili, de altfel, tăinuirea actelor contabile ar însemna, că organele de conducere ascund situația reală a întreprinderii. În consecință însă, în speță se constată că din momentul primirii spre examinare a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Liga-2” și pînă în prezent, administratorului procesului de insolabilitate nu au fost predate documentele ce țin de activitatea economică a întreprinderii insolabile și documentele de evidență contabilă, inclusiv și ștampila întreprinderii.

Tot la acest capitol, se mai reține și faptul că nici acționarul Belitcenco Anatolii, și nici administratorul SA „Liga-2” Beleacov Serghei nu au întreprins măsuri pentru reluarea activității a întreprinderii și intenționat au admis situația cînd debitorul insolabil a ajuns în incapacitate de plată și cînd este în imposibilitate de a-și onora creanțele.

De fapt, în speță se evidențiază cu certitudine că compania SA „Liga-2” continue să fie prejudiciată pînă în prezent de către membrii organelor de conducere și acționarii ai acesteia.

Astfel, din probele administrate rezultă că directorul general a SA „Liga-2”, Beleacov Serghei, în scopul de a se achita cu creditele luate, precum și dobânzile calculate față de BC „Moldindconbank”, a transmis firmei SRL „Legaltriumf”, dreptul de a solicita datoriile de la debitorii săi: SRL „Maorix-Clom” și întreprinderea „Sli”, în temeiul contractelor de cedare a drepturilor de a pretinde creanțe.

Însă, un alt acționar a societății „Liga-2”, Belitcenco Anatolie, a contestat contractele de cesiune a creanțelor în instanță de judecată și pe parcursul mai mult de un an, acestea contracte nu au fost realizate, ce a dus la majorarea dobânzilor și penalităților pentru nerestituirea în termen a creditelor primite de la BC „Moldindconbank” SA.

Un alt temei, care confirmă vinovăția membrilor de conducere în prejudicierea SA „Liga-2”, constituie faptul că aceștia nu au întreprins careva acțiuni pentru reluarea activității întreprinderii, nu au colaborat cu debitorii firmei, inclusiv cu debitorul compania „Zeman Baelmente” (Austria), care a primit de la SA „Liga-2” suma de 1632 066 euro conform Contractului de livrare a echipamentului, preponderent, însă, Compania „Zeman Baelmente” până în prezent nu a livrat echipamentul și nu a returnat mijloacele bănești primite.

Or, BC „Moldindconbak” SA a acordat companiei SA „Liga-2” credit în sumă de 2 000 000 euro anume în scopul procurării echipamentului conform contractului de credit Nr/172/3 din 17 octombrie 2007 cu termenul de rambursare până la 16 noiembrie 2010, iar la data de 04 noiembrie 2007 între SA „Liga-2” și compania „Zeman Baelmente” fost semnat contractul de livrare nr. 51112/07 cu transferarea pe contul ultimei a mijloacelor bănești în sumă de 1 636 066 euro.

În plus, pentru garantarea restituirii creditului, compania SA „Liga-2” a transmis băncii BC „Moldindconbank” SA, în calitate de gaj echipamentul tehnic, care urma să fie procurat de la compania „Zeman Baelmente”, contractul de gaj fiind autentificat notarial de către notarul Eugen Berghii la data de 18 octombrie 2007.

Așa fiind, este evident că ignorând încălcările grave a obligațiilor contractuale de către compania „Zeman Baelmente”, nici acționarul Beleacov Serghei, care este și directorul companiei, și nici acționarul Belitcenco Anatolie, nu au întreprins careva acțiuni privitor la returnarea sumelor bănești transferate pentru echipamentul tehnic, care până la moment nu a fost livrat.

În același timp, procesul inițiat de SRL „Legaltriumf” împotriva companiei „Zeman Baelemente Productions m.b.H.” și SA „Liga-2” cu scopul de a recupera suma proprietăților gajate în contul stingerii datoriilor față de BC „Moldindconbank” SA, este tergiversat prin acțiunile lui Belitcenco Anatolie, care din propria inițiativă a intervenit în proces și prin diverse cereri și demersuri amână ședințele de judecată, iar ca urmare, hotărîrea pe cazul dat nefiind emisă până în prezent.

În aceste condiții, există indiciu pentru a considera că Belitcenco Anatolie și Beleacov Serghei, până în prezent efectuează acțiuni, îndreptate spre prejudicierea suplimentară a întreprinderii SA „Liga-2” prin contestarea și tergiversarea litigiilor aflate în instanțe de judecată care sunt inițiate pentru micșorarea datoriilor SA „Liga-2” față de creditor, ori în scopul de a ascunde folosirea creditelor debitorului în interesele personale.

Sub aspectul celor relatate și prin prisma normele de drept enunțate supra, instanța de recurs conchide că anume acționarilor Belitcenco Anatolie și Beleacov Serghei este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului SA „Liga-2”, respectiv și datoriile debitorului urmează a fi suportate anume de aceștia.

Prin urmare, cererile administratorului insolabilității ÎI „Cazacu Andrei”, susținută ulterior de administratorul insolabilității ÎI „Mazur Anna” și SRL „Legaltriumf” privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SA „Liga-2”, Belitcenco Anatolie și Beleacov Serghei urmează a fi admisă în mărimea creanțelor validate.

Conform tabelului de validare a creanțelor, aprobat de instanța de insolabilitate, SRL „Legaltriumf” a fost validat ca creditor de rangul IV cu mărimea creanței de 67 155 779,89 lei, BC „Moldindconbank” SA a fost validat ca creditor de rangul IV cu mărimea creanței de 7 454 454,05 lei, Inspectoratul Fiscal de Stat, DAF Centru a fost validat ca creditor de rangul III cu mărimea creanței de 12 155 668,42 lei și SA „Rehzindmontaj” a fost validată ca creditor de rangul IV cu mărimea creanței de 533 619,91 lei, în total, creanțele validate reprezintă suma de 87 299 5222,27 lei.

Totodată, instanța de recurs consideră ca neîntemeiată mențiunea primei instanțe cu referire la faptul că SRL „Legaltriumf”, avînd calitate de creditor în procesul de insolabilitate a SA „Liga-2”, nu era în drept să depună cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere SA „Liga-2”.

Aceasta deoarece, după cum rezultă din materialul probator SRL „Legaltriumf” a depus cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere la 07 martie 2013, în perioada guvernării Legii insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, art. 221 alin.(1) a căreia prevedea expres dreptul inclusiv și a creditorilor de a depune cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului. Or, Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a intrat în vigoare la 14 martie 2013.

Din perspectiva motivelor invocate rezultă că cererea de atragere la răspundere subsidiară a fost înaintată de către SRL „Legaltriumf” în condițiile Legii insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, aspect ce obligă examinarea cererii respective și conferă dreptul ultimii de a contesta hotărîrea, în caz de dezacord cu ea.

Prin urmare, la acest aspect nu poate fi reținut nici faptul că prevederile Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 se aplică inclusiv și asupra proceselor de insolabilitate în curs de desfășurare intentate până la intrarea ei în vigoare, deoarece prin astfel de abordare se va admite limitare în drepturi procedurale a SRL „Legaltriumf”, cerințele căreia însă, la momentul depunerii cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, au fost argumentate prin prisma normelor legale și actuale la moment.

Situația de fapt constatată implică raportarea la caz și a prevederilor art. 6 alin. (1) Cod civil, care indică că legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În același timp, considerentele reținute mai sus sub suficiente pentru a considera ca justificată concluzia primei instanțe cu referire la faptul că Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru, în calitatea sa de creditor, nu este în drept să depună din numele propriu cerere de atragere la răspundere a membrilor organelor de conducere a debitorului SA „Liga-2”, deoarece aceasta cerere a fost depusă în condițiile art. 248 alin.(1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede expres subiecții care sub în drept de a depune astfel de cereri.

Față de considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de SRL „Legaltriumf” și administratorul procesului de insolabilitate SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna”, de a casa integral hotărârea și hotărârea suplimentară a primei instanțe și a emite o nouă hotărâre prin care a admite cererile administratorului insolabilității ÎI „Cazacu Andrei”, susținută ulterior de administratorul insolabilității ÎI „Mazur Anna” și SRL „Legaltriumf” privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SA „Liga-2”, Belitcenco Anatolie și Beleacov Serghei, cu încasarea din contul acționarilor SA „Liga-2”, Belitcenco Anatolie și Beleacov Serghei, în mod solidar, în masa debitoare a SA „Liga-2” a sumei de 87 299 522 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Legaltriumf” și administratorul procesului de insolabilitate Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna”.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Liga-2” și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admit cererile administratorului insolabilității ÎI „Cazacu Andrei”, susținută ulterior de administratorul insolabilității ÎI „Mazur Anna” și a Societății cu Răspunderea Limitată „Legaltriumf” privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, Belitcenco Anatolie și Beleacov Serghei, în limita creanțelor validate.

Se încasează de la Belitcenco Anatolie și Beleacov Serghei, în mod solidar, în masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Liga-2” suma de 87 299 522 (optzeci și șapte milioane două sute nouăzeci și nouă mii cinci sute douăzeci și doi) lei.

Se respinge cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, DAF Centru privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, Belitcenco Anatolie și Beleacov Serghei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Tamara Chișca-Doneva