

prima instanță: L. Pruteanu
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

dosarul nr. 2rac-121/15

DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Nadejda Toma
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Asociația Obștească Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție” împotriva Consiliului Confederației Naționale al Sindicatelor Independente din Republica Moldova cu privire la restituirea patrimoniului

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația Obștească Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iulie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă

constată:

La 16 februarie 2009, Asociația Obștească Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Confederației Naționale al Sindicatelor Independente din Republica Moldova cu privire la restituirea patrimoniului.

La 13 iulie 2011, reclamantul a depus cerere de concretizare solicitând obligarea pârâtului de a reîntoarce actele contabile și actele cadrelor cu privire la salariații fostului trust „Кишиневкурортстрой” către succesorul în drepturi „Албинаконструкция”, care au fost transferate prin înșelăciune în subordinea „НКПМ”, obligarea pârâtului de a restitui proprietatea colectivă a fostului trust „Кишиневкурортстрой” la situația din 01 iulie 1992 și la situația din 01 iulie 1997, sau încasarea din contul pârâtului a costului proprietății acaparate după situația din 01 iulie 1992, luând în calcul nivelul inflației din 01 iulie 2011, sau conform Hotărârii Parlamentului din 10 iulie 1991 de a transmite proprietatea colectivă a trustului „Кишиневкурортстрой” în proprietatea statului cu cerința de a o privatiza conform Legii cu privire la privatizare, în toate cazurile de a restitui toate cheltuielile de asistență juridică și de a încasa în beneficiul fiecărui salariat al

trustului „Кишиневкурортстрой” la situația din 01 ianuarie 1992 și a celor din colectivul societății pe acțiuni „Албинаконструкция”, la situația din 01 iulie 1997 a câte 1000 dolari, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21 septembrie 2011, pricina a fost strămutată spre examinare, conform competenței, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău,.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 mai 2012, pricina a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, conform competenței jurisdicționale.

La 03 septembrie 2013, Alexandra Munteanu a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2013, a fost respinsă cererea Alexandrei Munteanu cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient principal cu pretenții proprii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, a fost respins recursul declarat de reprezentantul Alexandrei Munteanu – Ghenadie Danciuc, cu menținerea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2013.

La 02 noiembrie 2011, Asociația Obștească Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție” a înaintat cerere de concretizare prin care a solicitat admiterea cerințelor invocate în cererea de concretizare depusă la data de 13 iulie 2011, concretizând punctul „b” din cerințele invocate, și anume încasarea de la pârât în beneficiul membrilor Asociației Obștești Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție” și în beneficiul lucrătorilor trustului „Кишинёвкурортстрой” a costului mijloacelor sustrase în sumă de 3290685 lei, a costului clădirilor, mecanismelor, transporturilor și tehnicii în sumă de 12833636 lei, a costului clădirilor administrative și de învățământ transmise ilegal organelor de stat în sumă de 8200408 lei, a costului imobilelor procurate din mijloacele acționarilor SC „Albina – Construct” SA în sumă de 5616113 lei, a venitului ratat pentru perioada 01 iulie 1997 – 01 iulie 2011, în sumă de 2000000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 43200 lei și în legătură cu faptul că la acel moment în trustul „Кишинёвкурортстрой”, lucrau 697 de persoane, a solicitat de a încasa prejudiciul moral în sumă totală de 697000 dolari , reieșind din calculul 1000 dolari x 697 lucrători.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție” ca neîntemeiată și tardivă.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iulie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Asociația Veteranilor „Curortstroï” către Consiliul Confederației Naționale a Sindicatelor cu privire la încasarea din contul pârâtului a costului patrimoniului, evaluat la data de 01 iulie 1992, ținând cont de rata inflației până la data de 01 iulie 2011, încasarea prejudiciului moral cauzat fiecărui fost lucrător al trustului „Кишинёвкурортстрой” la data de 01 ianuarie 1992 și al SA „Albina Construcția” la data de 01 iulie 1997 în mărime de câte 1000 dolari SUA pentru fiecare în sumă totală de 697000 dolari SUA (1000 x 697 lucrători),

încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată în sumă de 43200 lei, încasarea costului mijloacelor sustrase în sumă de 3290685 lei, încasarea costului clădirilor, mecanismelor, transporturilor și tehnicii în sumă de 12833636 lei, costului clădirilor administrative și de învățământ, transmise ilegal organelor de stat în sumă de 8200408 lei, încasarea costului imobilelor procurate din mijloacele acționarilor SA „Albina Construcția” în sumă de 5616113 lei, încasarea venitului ratat pentru perioada 01 iulie 1997 – 01 iulie 2011 în sumă de 2000000 lei.

La 24 iulie 2014, Asociația Veteranilor „Stațiuni de construcție” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2014.

Ulterior, prin cererea de apel motivată din 22 septembrie 2014, Asociația Veteranilor „Stațiuni de construcție” la fel a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de Asociația Obștească Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iulie 2014.

La 14 ianuarie 2015, Asociația Obștească Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 12 noiembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de apel din 12 noiembrie 2014.

În motivarea recursului ai invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Susține că instanța de apel a omis să examineze toate argumentele de drept invocate de recurent atât în cerere de chemare în judecată cât și în cererea de apel.

Consideră că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Afirmă că toate actele care ar confirma că patrimoniul solicitat s-ar afla în posesia sa, se află la intimat, care fiind solicitate în ședința de judecată, nu au mai fost prezentate, solicitând, însă, examinarea cauzei în lipsa sa.

Menționează că concluzia instanțelor inferioare cu privire la faptul că patrimoniul solicitat nu s-a aflat niciodată în posesia, folosința și dispoziția Asociației Obștești Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție”, încă odată demonstrează că probele prezentate de recurent nu au fost examinate, din considerentul că la materialele cauzei a fost anexată copia deciziei consiliului local nr. 24/8 – 10 din 08 septembrie 1983, prin care a fost atribuit Asociației Obștești lot de teren pentru construcție.

Mai indică și dezacordul cu argumentul instanțelor de judecată precum că cererea de chemare în judecată este depusă tardiv, invocând că începând cu anul 1992 până la depunerea cererii de chemare în judecată în anul 2009, s-au adresat de nenumărate ori instituțiilor competente și anume Procuraturii Generale a RM, MAI etc.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din sensul prevederilor art. 432 alin. (5) CPC rezultă că încălcarea esențială a normelor de drept procedural se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) CPC, după încheierea susținerilor orale, completul de judecată se retrage pentru deliberare. În urma deliberării, președintele ședinței sau unul dintre judecători pronunță dispozitivul hotărârii și le explică participanților la proces procedura și termenul de atac al hotărârii. Dispozitivul hotărârii trebuie să fie semnat de toți judecătorii din completul de judecată și anexat la dosar.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (6) CPC dispozitivul hotărârii cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Totodată, potrivit prevederilor art. 238 alin. (4) CPC, rezultatul deliberării se consemnează în hotărârea integrală sau în dispozitivul ei, semnat de toți judecătorii care au participat la deliberare, inclusiv de judecătorul care are opinie separată. Modificările operate în cuprinsul hotărârii se consemnează mai sus de semnăturile judecătorilor.

Conform pct. 25 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție al RM „Cu privire la aplicarea legislației procesual civile la întocmirea hotărârii și încheierii judecătorești” nr. 2 din 07 iulie 2008 se menționează că hotărârea judecătorească în toate cazurile se pronunță public, *iar data adoptării hotărârii se consideră ziua pronunțării ei.*

Potrivit aceleiași Hotărâri se menționează că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivate. *Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească își expune concluziile.*

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs atestă că soluția dată de instanța de apel are un conținut neînțeles, or fiind investită cu judecarea apelului declarat de Asociația Veteranilor „Stațiuni de construcție” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iunie 2014, instanța, respingând apelul, a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iulie 2014.

Faptul dat rezultă atât din partea introductivă cât și din dispozitivul deciziei contestate.

Mai mult ca atât, instanța de apel a trecut cu vederea că, deși hotărârea motivată a primei instanțe și dispozitivul ei trebuie să corespundă întocmai consemnării din dispozitivul hotărârii pronunțat în urma deliberării completului de judecată, la caz se constată că concluziile primei instanțe consemnate în hotărârea integrală cât și dispozitivul acestei nu corespund dispozitivului hotărârii pronunțat la data de 27 iunie 2014 care conține doar soluția cerinței cu privire la restituirea patrimoniului, dar cuprind deja și soluția cu privire la alte cerințe, pe marginea căror prima instanță s-a expus prin hotărârea suplimentară din 02 iulie 2012.

Sub aspectul celor relatate se constată că instanța de recurs este în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unui asemenea act de dispoziție și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce dictează admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii spre judecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarate de Asociația Obștească Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești Asociația veteranilor „Stațiuni de construcție” împotriva Consiliului Confederației Naționale al Sindicatelor Independente din Republica Moldova cu privire la restituirea patrimoniului, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Ala Cobăneanu