

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Cahul- Ghenadie Eni privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Elenei Crăciun împotriva lui Popazu Dumitru cu privire la partajul bunurilor ,

c o n s t a t ă:

Reclamanta Elena Crăciun s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Popazu Dumitru cu privire la partajul bunurilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 12 mai 2011 acțiunea a fost admisă parțial /f.d. 90-92/.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, Popazu Dumitru a declarat apel în Curtea de Apel Cahul, care prin decizia sa din 10 noiembrie 2011, a fost respins cu menținerea în vigoare a hotărîrii contestate /f.d.110-111/.

Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către Popazu Dumitru, fiind admis prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2012, fiind casate hotărîrile instanțelor inferioare cu restituirea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată /f.d. 131-134/.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 05 septembrie 2012 procesul în cauza dată a fost încetat în temeiul art. 265 lit. f) CPC RM /f.d. 144/.

Crăciun Sergiu a contestat cu recurs încheierea instanței de fond.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Cahul din 28 iunie 2013 cauza a fost transmisă spre examinare completului de judecată: Gh. Eni, N. Bondarenco, V. Movilă /f.d.153/.

Judecătorii Curții de Apel Cahul- G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarenco, V. Movilă, T.Dimitriadi au declarat abținere de la judecarea cauzei, deoarece judecătorii - G. Vavrin, Ion Dănăilă, N. Bondarenco au participat la examinarea cauzei date în ordine de apel /f.d. 110-111/, iar judecătorul V. Movilă a examinat cauza în instanța de fond /f.d. 90-92/.

Din imposibilitatea de a constitui un alt complet de judecată, Președintele Curții de Apel Cahul –Eni Ghenadie a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d)) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai mulți judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor este imposibilă.

La caz, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Cahul- G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarenco, V. Movilă T. Dimitriadi au declarat abținere de la judecarea cauzei, deoarece judecătorii - G. Vavrin, Ion Dănăilă, N. Bondarenco au participat la examinarea cauzei date în ordine de apel /f.d. 110-111/, iar judecătorul V. Movilă a examinat cauza în instanța de fond /f.d. 90-92/.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate completul de judecată a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul-Eni Ghenadie.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Crăciun împotriva lui Popazu Dumitru cu privire la partajul bunurilor, se strămută pentru examinarea cererii de recurs în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru