

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Brașoveanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

Dosarul nr. 3ra-436/15

ÎN C H E I E R E

02 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Șuba Oleg,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șuba Oleg împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2014, fiind emisă hotărîre nouă,

c o n s t a t ă :

La 17 martie 2014, Șuba Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, solicitând anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 36 ef. din 23 ianuarie 2014, restabilirea reclamantului în funcția deținută, încasarea în folosul reclamantului a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului mediu pe întreaga perioadă din momentul concedierii și până la momentul restabilirii în funcție, a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu contestarea ordinului de concediere și a prejudiciului moral în legătură cu concedierea ilegală în mărime de 20 000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Șuba Oleg a indicat că prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 36 ef. din 23 ianuarie 2014, la pct. 2, reclamantul Șuba Oleg, maior de poliție, ofițer superior de investigații al biroului nr. 4 al Secției „Nord” a INI al IGP al MAI, a fost sancționat disciplinar cu concediere din Poliție, iar acest ordin 1-a recepționat la 03 februarie 2014, fiind expediat de reclamat drept anexă la scrisoarea din 28 ianuarie 2014. Ordinul nr. 36 ef. din 23 ianuarie 2014 a fost motivat în modul următor: La 23 decembrie 2013, în adresa Serviciul securitate internă și combatere a corupției al MAI spre examinare a parvenit comunicatul special precum că angajații serviciului menționat de comun

cu organul Procuraturii anticorupție în perioada 14 decembrie 2013-17 decembrie 2013 au documentat acțiunile de corupere pasivă a angajaților Secției „Nord” a INI al IGP al MAI, ofițer principal de investigații, colonel de poliție Dumitrașciuc Dumitru Nicolae și a ofițerilor superiori de investigații, maior de poliție Șuba Oleg Iurie și maior de poliție Cheptea Ihtiandr Alexandru, exprimate prin lipsa documentării calitative și atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet. Bunescu Roman Anatol, suspectat pentru păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, în schimbul primirii a sumei de 5 000 euro.

Astfel, menționează că, în cadrul anchetei de serviciu efectuate s-a constatat că, la 14 decembrie 2013, de către Procuratura anticorupție a fost pornită cauza penală nr. 2013978219, în baza prevederilor art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, privind acțiunile pretins ilegale a ofițerilor de investigații din cadrul secției „Nord” al INI al IGP, exprimate prin acceptarea sumei de 5 000 euro, întru neatragera la răspundere penală a cet. Bunescu Roman Anatol, pentru păstrarea substanțelor narcotice.

Reclamantul Șuba Oleg a indicat că din materialele cauzei penale, s-a constatat, că la 11 decembrie 2013, Roman Bunescu aflându-se în orașul Drochia împreună cu Guțu Ion și fratele acestuia Guțu Dumitru, ultimul avînd asupra sa un sac cu o masă vegetală presupus de a fi substanță narcotică „marijuană”, au fost reținuți de către angajații secției „Nord” a INI al IGP, maior de poliție Cheptea Ihtiandr Alexandr, maior de poliție Șuba Oleg Iurie și colonelul de poliție Dumitru Dumitrașciuc. Ulterior, angajații secției „Nord” a INI, maior de poliție Cheptea Ihtiandr Alexandr, maior de poliție Șuba Oleg Iurie și colonelul de poliție Dumitru Dumitrașciuc Dumitru Nicolae, au cerut de la cet. Bunescu Roman suma de 5 000 euro, întru neatragera acestuia la răspundere penală pentru faptul păstrării substanțelor narcotice, însă în urma negocierilor purtate, s-a convenit la suma de 3 000 euro. Astfel, prin intermediul persoanei de încredere, către ofițerii subdiviziunii menționate, în sediul secției „Nord” al INI al IGP, a fost transmisă prima tranșă în sumă de 10 000 lei, iar restul sumei de 40 000 lei urma a fi transmisă către 14 decembrie 2013. La 16 decembrie 2013, angajații poliției au negociat și primit banii în sumă de 30 000 lei, prin intermediul cet. Guțu Dumitru. Urmare, angajații secției „Nord” al INI al IGP, maior de poliție Cheptea Ihtiandr Alexandr, maior de poliție Șuba Oleg Iurie și colonelul de poliție Dumitru Dumitrașciuc, au fost reținuți conform prevederilor art. 166 CPP al Republicii Moldova, iar în cadrul anchetei de serviciu, angajații Poliției Dumitrașciuc Dumitru, Cheptea Ihtiandr și Șuba Oleg, au refuzat de a oferi careva explicații pe marginea abaterilor disciplinare comise. Astfel, angajații Poliției vizați mai sus, prin acțiunile sale nechibzuite și contrar procedurii legale, ignorînd restricțiile și interdicțiile stabilite de actele normative care reglementează statutul special al funcționarului public, au admis un șir de încălcări disciplinare, manifestate prin acceptarea mijloacelor financiare necuvenite, nedenunțarea actelor de corupție, neîntreprinderea măsurilor de prevenire și de combatere a faptelor de corupție, cu tolerarea lor, neinformarea superiorilor și organelor competente despre actul de corupție devenit cunoscut.

De asemenea, reclamantul Șuba Oleg consideră că ordinul prin care s-a dispus pornirea anchetei de serviciu, rezultatele anchetei de serviciu, conținutul materialelor anchetei de serviciu, lui până în prezent nu i-au fost comunicate

(necătfînd la faptul că prin scrisoarea din 06 februarie 2014 a solicitat Inspectoratului General al Poliției, să-i fie expediate copiile tuturor materialelor acumulate în cadrul anchetei de serviciu pentru a lua cunoștință).

Așadar, susține că pînă la momentul de față Inspectoratul General al Poliției nu l-a informat despre pornirea anchetei de serviciu, nu i-a cerut explicații și nu i-a oferit posibilitatea să prezinte probele și justificările pe care le consideră necesare, astfel fiind încălcate prevederile art. 208, 342 Codul Muncii RM, precum și prevederile articolului 55 al Legii cu privire la Poliție și statutul polițistului în același context susține că, aplicarea față de el a sancțiunii disciplinare - „concediere” contravine prevederilor alin. (9) art. 55 Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede că, în cazul în care împotriva polițistului este pornită urmărirea penală sau acesta a fost pus sub învinuire, are loc suspendarea provizorie din funcție în condițiile prevăzute la art. 200 din Codul de procedură penală.

Totodată, reclamantul Șuba Oleg că consideră că constatările privind comiterea de către maior de poliție Cheptea Ihtiandr Alexandr, maior de poliție Șuba Oleg Iurie și colonelul de poliție Dumitrașciuc Dumitru Nicolae a acțiunilor de corupere invocate în ordinul contestat, sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece aceste fapte, dacă ele au fost comise, constituie componența de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal RM și respectiv constatarea comiterii unor astfel de fapte este în competența exclusivă a instanței de judecată competentă de a examina cauzele penale, cu o astfel de componență. În atare circumstanțe, consideră că prin constatările sus-indicate, ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 36 ef din 23 ianuarie 2014, încalcă prevederile Constituției R.M. și în special: art. 21 Prezumția nevinovăției.

În acest context, reclamantul Șuba Oleg consideră că ordinul contestat admite constatarea vinovăției sale în comiterea unor fapte ce constituie infracțiune, în lipsa unei sentințe de judecată, fapt prin care i se încalcă dreptul său la apărare și prezumția nevinovăției, principii garantate prin Lege.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2014, acțiunea înaintată de Șuba Oleg a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 36 ef din 23 ianuarie 2014, Șuba Oleg a fost restabilit în funcția deținută - ofițer superior de investigații al biroului nr. 4 al Secției „Nord” a INI al IGP al MAI începînd cu data de 23 ianuarie 2014, a fost obligat Inspectoratul General al Poliției să calculeze și să achite salariul mediu pentru perioada de absență forțată de la muncă, s-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Șuba Oleg despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat în mărirea unui salariu mediu lunar. În rest, pretențiile lui Șuba Oleg privind încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2014 fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea s-a respins integral ca fiind neligitimă și neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Șuba Oleg a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 19 martie 2015, Inspectoratul General al Poliției a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șuba Oleg nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost

apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat Șuba Oleg ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Șuba Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță