

prima instanță: V. Brașoveanu
instanța de apel: I. Muruianu
A. Nogai, I. Cimpoi

dosarul nr.3ra-447/15

ÎNCHEIERE

02 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul
lui Nwoke Cristopher Nyekpa Aba, avocatul Alexandru Cebanaș,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nwoke Cristopher
Nyekpa Aba împotriva Biroului de Migrație și Azil cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 13 septembrie 2013 reprezentantul lui Nwoke Cristopher Nyekpa Aba,
avocatul Alexandru Cebanaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului de
Migrație și Azil cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin decizia nr. 120/13/DAI din 18.07.2013
emisă de către Biroul de Migrație și Azil a fost respinsă cererea de azil înaintată de către
Nwoke Christopher Nyekpa Aba, cetățean al Nigeriei, născut la 13.11.1986 în orașul
Achara.

Susține că, decizia Biroului Migrație și Azil nr. 120/13/DAI din 18.07.2013 a fost
comunicată lui Nwoke Christopher Nyekpa Aba la data de 29 iulie 2013 în limba română
pe care dînsul nu o cunoaște și în acest sens a fost în imposibilitate de a contesta decizia
nominalizată în termen.

Afirmă că, nu este de acord cu decizia Biroului Migrație și Azil nr. 120/13/DAI din

18.07.2013 de respingere a cererii sale de acordare a azilului pe teritoriul Republicii Moldova or, solicitarea dată derivă din faptul că în statul său natal Nigeria fapta de homosexualitate imputată acestuia este pasibilă sancționării cu pedeapsa capitală.

Menționează că, decizia Biroului Migrație și Azil este contradictorie și nu justifică concluzia de respingere a cererii de azil care în opinia sa întrunește condițiile instituite de Legea privind azilul în Republica Moldova nr. 270 din 12.12.2008.

Solicită repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, admiterea acesteia, anularea deciziei Biroului de Migrație și Azil nr. 120/13/DAI din 18.07.2013 privind respingerea cererii de azil depuse de Nwoke Cristopher Nyekpa Aba și obligarea Biroului de Migrație și Azil de a emite decizia de recunoaștere a statutului de refugiat în privința lui Nwoke Cristopher Nyekpa Aba și eliberarea documentului constatator al statutului de refugiat.

Prin hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 31 martie 2014 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța a stabilit că, motivele invocate de recurent întru acordarea azilului pe teritoriul Republicii Moldova poartă un caracter declarativ și nu pot fi considerate credibile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de reprezentantul lui Nwoke Cristopher Nyekpa Aba, avocatul Alexandru Cebanaș și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 09 februarie 2015 reprezentantul lui Nwoke Cristopher Nyekpa Aba, avocatul Alexandru Cebanaș a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii sau de transmitere a cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, decizia recurată este nemotivată, nefondată și ilegală, apelul a fost examinat în lipsa lui Nwoke Cristopher Nyekpa Aba și reprezentantului acestuia care nu au fost informați despre locul desfășurării ședinței de judecată.

Susține că, prima instanță și instanța de apel eronat au interpretat și au aplicat art. 45 alin. (2) din Legea privind azilul în Republica Moldova și au apreciat arbitrar probelor prezentate în susținerea admiterii acțiunii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, decizia recurată este nemotivată, nefondată și ilegală, iar prima instanță și instanța de apel eronat au interpretat și au aplicat art. 45 alin. (2) din Legea privind azilul în Republica Moldova și au apreciat arbitrar probele prezentate sunt declarative și nu pot fi susținute în sensul declarării admisibilității recursului.

Completul reține că, participanții la proces trebuie să dea dovadă de diligență corespunzătoare în vederea informării despre locul examinării cauzei sale, mai ales în condițiile în care participantul la proces este asistat de un avocat calificat și informat apt să determine cu precizie și într-un termen restrâns sala de ședință unde se va examina cauza clientului său, atunci când locul inițial stabilit de instanța de judecată pentru petrecerea ședinței de judecată poate suferi modificări imprevizibile neimputabile ultimei.

Completul notează că, Nwoke Christopher Nyekpa Aba a fost citat legal potrivit ultimei adrese indicate de acesta, iar în corespondere cu art. 102 alin. (5) din Codul de procedură civilă, prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă

orice viciu de înmînare a citației. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citația nu i s-a înmînat în termen.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Nwoke Cristopher Nyekpa Aba, avocatul Alexandru Cebanaș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul lui Nwoke Cristopher Nyekpa Aba, avocatul Alexandru Cebanaș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat