

Prima instanță: D. Sușchevici.
Instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi.

dosarul nr. 3ra-450/15

Î N C H E I E R E

8 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului, Consiliului Municipal Chișinău, Daniela Levco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Consiliul Municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Centru municipiul Chișinău din 24 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 18 ianuarie 2014, reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Natalia Lupu cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 10 octombrie 2013 Consiliul mun. Chișinău a emis decizia nr. 8/41-22, prin care a transmis în locațiune Nataliei Lupu pe termen de un an, fără drept de privatizare, încăperea nr. 94, suprafața 56.3 m.p. din incinta Liceului Teoretic „George Meniuc”, str. Albișoara 84, lit. A pentru deschiderea unei săli de sport.

Menționează reclamantul că, în urma efectuării unui control sub aspectul legalității deciziei nr. 8/41-22 a constatat că decizia dată a fost emisă ilegal.

Precizează reclamantul că, prin notificarea din 20 octombrie 2013, nr. 1304/OT₄-1428 a solicitat anularea deciziei, însă nu a primit răspuns.

Cere reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei nr. 8/41-22 din 10 octombrie 2013 cu privire la darea în locațiune Nataliei Lupu a încăperii situate pe str. Albișoara 84, lit. A, et. 1.

Prin hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2013 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea judecătorească Centru, mun. Chișinău din 24 iunie 2014.

La 11 februarie 2015, reprezentantul recurentului, Consiliul Municipal Chișinău, Daniela Levco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Consiliul Municipal Chișinău, Daniela Levco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Consiliul Municipal Chișinău, Daniela Levco, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului, Consiliul Municipal Chișinău, Daniela Levco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală