

DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

In componență:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Nicolae Clima,
Iurie Diaconu, Ion Vilcov,

examinind recursul declarat de către Malciuc Victor, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Malciuc Victor împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată ca depusă cu omiterea termenului de adresare în judecată,

CONSTATĂ:

La 24 iulie 2012 Malciuc Victor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne (*în continuare MAI*) prin care a solicitat repunerea termenului de examinare a acțiunii, de a anula ordinul MAI nr. 106 ef din 25 martie 2011, de a încasa din contul MAI suma de 69285 lei ce constituie prejudiciul material cauzat și prejudiciul moral în sumă de 32.000 lei.

În motivarea acțiunii, Malciuc Victor a invocat că, în luna februarie 2011, conform dispoziției secției resurse umane Comisariatului de poliție r-nul Strășeni, a primit

îndreptare la Comisia Medico-militară Centrală a MAI pentru verificarea stării sănătății și posibilității de a activa mai departe în organele afacerilor interne. La 03 martie 2011, Comisia a emis certificat medical nr. 120, prin care au fost stabilite următoarele maladii: Migrena cervical fără aură cu atacuri frecvente; pielonefrită cronică bilateral, remisă incompletă, cu dereglarea funcției de excreții; IR, Hipertensiune arterială gradul unu, risc moderat, IC O (NYHA), au fost contractate în timpul îndeplinirii serviciului în organele afacerilor interne.

De asemenea, Malciuc Victor a mai menționat că, prin decizia Comisiei medico-militare, paragr. 24c, 72b coloana III a baremului medical aprobat prin ordinul comun MAI și CCCEC nr. 61 din 11 februarie 2009 a fost stabilit că, este inapt pentru serviciul militar în timp de pace, apoi limitat de gradul doi la război. În luna martie 2011 conducerea secției resurse umane ale CP r-nul Strășeni i-a zis să depună raportul pentru eliberare de la serviciu din motiv de boală, astfel fiind emoționat, din grabă, nechibzuind problema, a scris acest raport, după ce a și fost concediat, fără stabilirea pensiei.

Malciuc Victor invocă că, în februarie 2012 a fost internat în Spitalul de urgență mun. Chișinău, unde medicul din secția de neurochirurgie, care l-a tratat, după examinarea dosarului său medical, i-a spus că toate bolile care au fost stabilite de Comisia medico-militară centrală a MAI, la el nu există. Astfel, s-a hotărât să-și verifice din nou starea sănătății și la 07 mai 2012 s-a adresat la Centrul Diagnostic german, unde după examinare a primit un certificat, prin care s-a indicat: aspectul tomografic al neurocraniului fără date pentru patologie organică; chist subarahnoidian parietal pe stînga, fără particularități. Iar la 10 mai 2012 a trecut examen cu ultrasunet a sistemului urinar la IMSP ICȘOSM și C, prin care s-a constatat că este sănătos. Ulterior, a fost examinat la Catedra de neurologie Universității de Stat de Medicină "Nicolae Testemițanu", de către profesorul universitar doctor habilitat în medicină, care prin decizia consultativă nr. 000893 din 12 mai 2012 a stabilit că este sănătos.

Menționează, Malciuc Victor că, la 28 mai 2012 a depus un demers la MAI prin care a solicitat contestarea concluziei Comisiei medico-militare centrale, reexaminarea și anularea lor, anularea ordinului nr. 106 EF din 25 martie 2011, prin care în baza art. 21 alin. (2) a Legii cu privire la poliție, a fost concediat din cadrul organelor afacerilor interne și restabilirea la serviciul la funcția de la care a fost concediat. La care a primit răspuns la 19 iunie 2012, unde MAI a indicat că contestarea deciziei Comisiei medico-militare centrale trebuia să fie efectuată după eliberare în termen de pînă la 3 luni.

Consideră, Malciuc Victor că, din motive întemeiate a omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură și solicită repunerea în termen a acțiunii cu anularea ordinului MAI nr. 106 EF din 25 martie 2011.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012, s-a respins cererea de

chemare în judecată ca fiind depusă cu omiterea termenului de adresare în instanța de contencios administrativ.

La 11 martie 2013, Malciuc Victor a înaintat cerere de recurs solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012, cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii.

Drept temeiuri ale recursului înaintat, Malciuc Victor a invocat că, instanța de judecată nu a dorit să pătrundă în esența cauzei și a respins cererea de chemare în judecată pe pretextul omiterii termenului, fără a motiva respingerea repunerii în termen.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 20 noiembrie 2012, și a fost recepționată de către Malciuc Victor la 10 ianuarie 2013, iar cererea de recurs a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la 04 martie 2013, fiind depusă în termen.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, recurentul Malciuc Victor - locotinent major de poliție, a activat în calitate de șef al izolatorului de detenție provizorie al Comisariatului de Poliție r-nul Strășeni. Prin ordinul MAI nr. 106 EF din 25 martie 2011, Malciuc Victor a fost concediat din serviciu pe motiv de boală, conform art. 21 alin. (2) din Legea cu privire la poliție, la bază fiind certificatul-decizie medicală a Comisiei medicale centrale nr. 120 din 03 martie 2011. Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, Malciuc Victor a solicitat repunerea în termen și anularea ordinului MAI nr. 106 EF din 25 martie 2011 cu privire la concedierea din serviciu.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, justificat a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind depusă cu omiterea nejustificată a termenului de adresare în judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, în cadrul dezbaterilor judiciare în prima instanță, reprezentantul MAI a invocat că acțiunea înaintată de către Malciuc Victor a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Conform art. 271 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în

fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Conform art. 16 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 17 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării actului administrativ. Termenul de 30 de zile specificat la alin. (1) este termen de prescripție.

În asemenea circumstanțe, se atestă corectitudinea soluției primei instanțe cu referire la faptul că, Malciuc Victor a depus cererea de chemare în judecată în afara termenului legal, atât pentru contestarea ordinului MAI nr. 106 EF din 25 martie 2011, cât și pentru decizia Comisiei medico-militare nr. 120 din 03 martie 2011. Deoarece conform art. 67 al Regulamentului cu privire la expertiza medico-militară în cadrul organelor afacerilor interne și Centrului pentru Combaterea crimelor economice și corupției, aprobat prin ordinul MAI nr. 61/11 din 11 februarie 2009, decizia Comisiei medico-militară centrală se contestă la momentul eliberării sau revizuirii în scopul schimbării temeiului eliberării, în timpul apropiat după eliberare pînă la 3 luni.

Astfel că, Comisia medico-militară centrală a emis certificatul-decizie medicală nr. 120 la 03 martie 2011, MAI a emis ordinul nr. 106 EF, de concediere pe motiv de boală la 25 martie 2011. Iar, Malciuc Victor a înaintat cerere prealabilă către MAI, la 28 mai 2012, adică peste 1 an, 2 luni și 2 zile.

La caz, însă recurentul s-a adresat în judecată la 24 iulie 2012, fără a invoca careva motive, care ar justifica omiterea termenului de prescripție. Urmare celor invocate, cererea de chemare în judecată este depusă cu omiterea nejustificată a termenului de prescripție.

Argumentele recurentului precum că, prima instanță nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea nu pot fi reținute, deoarece sînt declarative și nu au suport legal.

Neîntemeiat este considerat și argumentul recurentului privind faptul că a omis termenul de adresare în instanță din motive justificate și întemeiate. Or, termenul de adresare a acțiunii în instanța de contencios administrativ, aplicabil raporturilor juridice stabilite în speță este prevăzut în art. 17 din Legea contenciosului administrativ, iar efectele nerespectării termenului de prescripție sînt în mod accesibil

și clar expuse în norma art. 271 Cod civil. Prin urmare, reclamantul-recurent era ținut să cunoască aceste prevederi ale legii și să-și asume consecințele stipulate de o manieră previzibilă, pentru cazul depășirii termenului de depunere a acțiunii.

Referitor la argumentul recurentului precum că, cauza a fost examinată pînă la 01 decembrie 2012, cînd au intrat în vigoare în vigoare modificările Codului de procedură civilă, care au exclus competența Curților de Apel de a examina în primă instanță litigiile de contencios administrativ, instanța de recurs îl consideră neîntemeiată. Deoarece, conform art. II alin. (4) din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, s-au efectuat modificări în Codul de procedură civilă, și anume ce ține de competența Curții de Apel, care prevede că, cauzele supuse examinării de fond la curțile de apel și pentru care a fost stabilită data ședinței de judecată se examinează de către acestea în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi. Dacă în termen de 3 luni nu a fost pronunțat niciun act de dispoziție al organului judiciar, în termen de 15 zile cauzele se transmit spre examinare instanțelor judecătorești competente.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Malciuc Victor.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Malciuc Victor împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte

Valeriu Doagă

Judecător

Vera Macinskaia

Judecător

Nicolae Clima

Judecător

Iurie Diaconu

Judecător

Ion Vilcov