

prima instanță: I. Busuioc
instanța de apel: N. Traciuc, E. Clim, Iu. Cotruță

DECIZIE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern”, Scobioală Vladislav și Scobioală Silvia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern” împotriva lui Vladislav Scobioală, Silvia Scobioală și Vasile Scobioală cu privire la repararea prejudiciului material,

acțiunea reconvențională a Silviei Scobioală împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cosmodern” cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, prin care a fost respinsă cererea înaintată de către Scobioală Vladislav, Scobioală Silvia și a Societății cu Răspundere Limitată „Cosmodern” privind repunerea apelurilor în termen și cererile de apel au fost restituite,

c o n s t a t ă:

La 10 decembrie 2009 SRL „Cosmodern” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Scobioală cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 februarie 2010 a fost admisă integral acțiunea, încasat de la Silvia Scobioală în beneficiul SRL „Cosmodern” datoria în sumă de 156855 lei. A fost încasat de la Silvia Scobioală în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4705,65 lei. De asemenea, s-a încasat de la Silvia Scobioală în beneficiul SRL „Cosmodern” cheltuieli legate de plasarea avizelor telegrafice și publicitare în sumă de 123,54 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2010 a fost repusă în termen cererea de apel și admis apelul Silviei Scobioală, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 februarie 2010, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Ulterior, reprezentantul SRL „Cosmodern” – Ana Leșan a depus cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, solicitând emiterea unei hotărâri privind încasarea în mod solidar în beneficiul SRL „Cosmodern” din contul Silviei Scobioală și Vladislav Scobioală a datoriei în sumă de 362613 lei (f. d. 70 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 decembrie 2010, prezenta pricină civilă a fost strămutată după competență la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru examinare în fond (f. d. 80 Vol. I).

Ulterior, reprezentantul SRL „Consmoern” – Ana Leșan și Nicolae Leșan au înaintat mai multe cereri de concretizare a cerințelor solicitând emiterea unei hotărâri prin care să fie încasat în mod solidar de la Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală datoria în sumă de 205758 lei (f. d. 93 și f. d. 115 Vol. I).

La 14 iunie 2011 Silvia Scobioală, fiind reprezentată de SC „Anticolector” SRL - Mihail Durnescu, a înaintat cerere de chemare în judecată reconvențională, solicitând încasarea din contul SRL „Consmoern” în beneficiul Silviei Scobioală prin intermediul reprezentatului SC „Anticolector” SRL a sumei de 205768 în calitate de prejudiciu, 30865,20 lei – cheltuieli de asistență juridică, 3528,20 lei taxa de stat, precum și 200000 lei - prejudiciu moral. De asemenea, a mai solicitat anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate la caz, dispunerea încasării de la SRL „Consmoern” în beneficiul Silviei Scobioală prin intermediul SC „Anticolector” SRL a dobânzii de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 zile de la data când acesta a devenit definitivă (f. d. 134 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost respinsă cerere de chemare în judecată a SRL „Consmoern” împotriva Silviei Scobioală, Vasile Scobioală și Vladislav Scobioală cu privire la încasarea prejudiciul material în mărime de 205768 lei ca fiind neîntemeiată. A fost respinsă cererea reconvențională a Silviei Scobioală împotriva SRL „Consmoern” cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 205768 lei, cheltuieli de judecată și prejudiciu moral, ca fiind neîntemeiată. A fost încasat de la SRL „Consmoern” taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 6173,04 lei. A fost încasat de la Silvia Scobioală taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 7173,04 lei.

La 28 februarie 2014 SRL „Consmoern” fiind reprezentată de avocatul Ana Leșan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii, în partea prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Consmoern” împotriva Silviei Scobioală, Vasile Scobioală și Vladislav Scobioală cu privire la încasarea sumei de 205768 lei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Consmoern”, ca fiind întemeiată.

La 03 martie 2014 Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală, reprezentați de avocatul Mihai Durnescu, au înaintat cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii, în partea prin care a fost respinsă acțiunea reconvențională.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Consmoern”, Silvia Scobioală și Vladislav Scobioală. Apelanților le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării cererilor de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și a dovezilor de plată a taxei de stat pentru fiecare apel în mărime de 4629,78 lei, stabilindu-le termen de până la 28 mai 2014, să lichideze neajunsurile menționate, iar în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite, conform art. 369 alin. (1) CPC. Părților le-a fost explicat că chestiunea privind restituirea cererilor de apel v-a fi

soluționată în ședința de judecată la 29 mai 2014 ora. 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, situate în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 73, sala nr. 3.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 au fost restituite SRL „Cosmodern”, Vladislav Scobioală și Silviei Scobioală cererile de apel cu toate actele anexate, deoarece nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, au fost respinse recursurile declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern” și Vladislav Scobioală și Silviei Scobioală cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 fără modificări (f.d.65-72, vol. II).

La 08 august 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern” și la 17 octombrie 2014 Scobioală Vladislav, Scobioală Silvia au declarat cereri de apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 (f.d. 75-78, 94-100, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, au fost respinse cererile Societății cu Răspundere Limitată „Cosmodern”, Scobioală Vladislav și Scobioală Silvia privind repunerea apelurilor în termenul de procedură cu restituirea cererilor de apel (f.d.114-119, vol. II).

La 19 februarie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern” și la 23 februarie 2015, Scobioală Vladislav și Scobioală Silvia au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 05 februarie 2015, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecarea apelului în fond, în instanța de apel.

În motivarea cererilor de recurs, recurenții au invocat că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse la 19 și 23 februarie 2015 sunt depuse în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date când încheierea recurată a fost recepționată de către recurenți.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern” și Scobioală Vladislav, Scobioală Silvia neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din 05 februarie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii s-a stabilit că, la 30 ianuarie 2014, prima instanță a pronunțat hotărârea în pricina dată, prin care a respins acțiunea de bază și cea reconvențională (f.d.14, Vol. II).

La 08 august 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern” și la 17 octombrie 2014 Scobioală Vladislav, Scobioală Silvia au declarat cereri de apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014. Totodată

apelanții au solicitat repunerea cererilor de apel în termenul de procedură (f.d. 75-78, 94-100, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, au fost respinse cererile Societății cu Răspundere Limitată „Cosmodern”, Scobioală Vladislav și Scobioală Silvia privind repunerea apelurilor în termenul de procedură. S-a restituit cererile de apel, cu toate documentele anexate la ele (f.d.114-119, vol. II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedurale din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Pornind de la prevederile normei de drept enunțate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului - Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern”, or, aceasta nu a depus cerere de apel în termenul legal de atac, iar motivele de repunere în termen sunt neîntemeiate.

Dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost emis la 30 ianuarie 2014 (f.d.14, vol. II), care a fost recepționat de către reprezentatul societății în aceeași zi (f.d.15, vol. II), pe când cererea de apel a fost depusă la 08 august 2015 (f.d.75-78, vol. II).

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Analizînd circumstanțele speței prin prisma normelor enunțate, Colegiul constată că recurentul nu a demonstrat prin înscrisuri probatoare imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen.

Ca temei de repunere în termen Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern” a invocat că de fapt cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe a depus la 28 februarie 2014 (f.d.20, vol. II), care a fost restituită prin încheierea instanței de apel din 29 mai 2014 (f.d.44-47, vol. II) și menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014 (f.d.65-72, vol. II). Astfel, recurentul consideră că există temei de a fi repus în termenul de declarare a apelului.

Instanța de recurs consideră ca drept întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern”, or, ultima urma să se încadreze în termenul de 30 zile din momentul pronunțării hotărârii primei instanțe pentru a depune apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Ținînd cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate se conchide că apelantul – Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern” a încălcat termenul de 30 zile, consacrat în art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Referitor la recursul declarat de către Scobioală Vladislav și Scobioală Silvia la fel urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, recurenții nu au respectat norma de drept citată supra și nu au indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar, după ce v-a fi înștiințat despre data, ora ședinței de judecată.

Curtea Supremă de Justiție la 23 martie 2015 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 08 aprilie 2015.

Instanța de recurs nu poate reține solicitarea recurenților precum că recursul suplimentar urmează a fi depus de către ultimii peste 30 de zile de la data cînd v-or fi înștiințați despre data, ora și locul ședinței de judecată, din următoarele.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, instanța de recurs urmează să examineze cererile de recurs împotriva încheierilor instanței de apel, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, din data plasării pe pagina web a informației respective, recurenții urmau să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurenții nu au invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern”, Scobioală Vladislav și Scobioală Silvia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern” împotriva lui Vladislav Scobioală, Silvia Scobioală și Vasile Scobioală cu privire la repararea prejudiciului material și acțiunea reconvențională a Silviei Scobioală împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cosmodern” cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru