

D E C I Z I E

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Galina Stratulat

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Elizaveta Leca reprezentată de către avocatul Svetlana Chirilenco, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elizavetei Leca împotriva lui Andrei Grimalovschi, intervenient accesoriu Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/26 cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Andrei Grimalovschi, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 28 martie 2014 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii ca tardivă,

c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2014, Elizaveta Leca a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Grimalovschi, intervenient accesoriu APLP nr.54/26, cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 03 iulie 1996, în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3-3674, încheiat între Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Elizaveta Bocan, ultima a obținut dreptul de proprietate asupra odăii nr. 58, cu suprafața totală de 21,70 m², inclusiv suprafața locuibilă de 11,90 m², din str. P. Zadnipru, 4/2, mun. Chișinău.

Menționează că după înregistrarea unei noi căsătorii, ea și-a schimbat numele de familie din „Bocan” în „Leca” și a plecat cu locul de trai permanent la soțul său, Mihail Leca, deoarece este invalidă de gradul II și avea nevoie de îngrijire specială.

Susține că o perioadă îndelungată ea nu a locuit în odaia menționată, însă a achitat pe deplin toate impozitele parvenite în adresa sa.

Afirmă că în prezent, când a încercat să se întoarcă în odaia, ce-i aparține cu drept de proprietate, a constatat că persoana, căreia i s-a acordat dreptul de a ocupa temporar odaia, Alexandr Grimalovschi a decedat, iar odaia este ocupată de feciorul lui, Andrei Grimalovschi, care nu dorește în mod benevol să elibereze odaia.

Prin urmare, solicită evacuarea pârâtului Andrei Grimalovschi și a membrilor familiei acestuia din odaia nr. 58 din str. P. Zadnipru,4/2, mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 martie 2014 acțiunea a fost admisă, a fost evacuat Andrei Grimalovschi împreună cu toți membrii familiei din bunul imobil din mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 4/2, odaia nr.58, cu nr. cadastral 0100312.114.01.058 și au fost încasate de la Andrei Grimalovschi în beneficiul Elizavetei Leca cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către Andrei Grimalovschi, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La 06 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Elizaveta Leca reprezentată de către avocatul Svetlana Chirilenco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta Elizaveta Leca reprezentată de către avocatul Svetlana Chirilenco, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și contravine normelor de drept procedural și normelor de drept material.

Menționează că conform art. 315 alin. (2) din Codul civil, dreptul de proprietate este perpetuu, iar caracterul perpetuu presupune, în primul rând, că dreptul de proprietate durează atîta timp cît există bunul imobil, iar în al doilea rând, dreptul de proprietate nu se stinge prin neuz.

Sustine că conform art. 316 alin. (2) din Codul civil, dreptul de proprietate este garantat, iar întinderea acestei garanții privește orice fel de proprietate imobiliară sau mobilă.

Afirmă că pînă în prezent, recurenta este proprietara odăii nr. 58 din str.P.Zadnipru,4/2, mun. Chișinău în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 03 iulie 1996, care este în vigoare și nu a fost anulat pînă la momentul actual.

Consideră că instanța de apel nu a cercetat și verificat probele existente la materialele cauzei, iar cele invocate în decizia contestată sunt în contradicție cu circumstanțele și probele prezentate la materialele dosarului.

Prin referința depusă la 17 martie 2015 Andrei Grimalovschi a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 25 martie 2015 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 17 septembrie 2014.

Din materialele dosarului se constată că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 10 octombrie 2014 (f. d. 181), însă nu este anexată dovada de recepționare a deciziei de către părți.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de către Elizaveta Leca reprezentată de către avocatul Svetlana Chirilenco la 06 februarie 2015 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Elizaveta Leca a solicitat evacuarea lui Andrei Grimalovschi și a membrilor familiei acestuia din odaia nr.58 din str. P. Zadnipru,4/2, mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Andrei Grimalovschi, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca fiind tardivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este greșită.

Conform art. 315 alin. (2) și (3) din Codul civil, dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

Conform art. 316 alin. (1) și (2) din Codul civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că dreptul de proprietate este imprescriptibil.

Prin urmare, instanța de apel greșit a concluzionat că acțiunea Elizavetei Leca a fost depusă în afara termenului legal.

Această circumstanță este apreciată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de

a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Elizaveta Leca reprezentată de către avocatul Svetlana Chirilenco.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elizavetei Leca împotriva lui Andrei Grimalovschi, intervenient accesoriu Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/26 cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, cu trimiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Ion Corolevschi