

Î N C H E I E R E

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Ilia Prodan în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ilia Prodan împotriva Mariei Prodan și Oleg Prodan privind încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014, prin care s-a admis cererea de apel declarată de avocatul Aliona Rusnac în interesele Mariei Prodan și Oleg Prodan, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 20 mai 2014, s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 23 septembrie 2013 Ilia Prodan a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva soției Maria Prodan, cu care se afla în proces de divorț și fiului Oleg Prodan privind încasarea pensiei de întreținere în legătură cu incapacitatea de muncă în mărime de cite 1.000 lei lunar de la fiecare de la data adresării în instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 20 mai 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ilia Prodan. S-a încasat lunar de la Maria Prodan și Oleg Prodan în beneficiul lui Ilia Prodan pensia pentru întreținere cite 300 lei de la fiecare, începînd cu data de 23 septembrie 2013. În rest acțiunea s-a respins (f.d. 43, 46 - 48).

La 12 iunie 2014 avocatul Aliona Rusnac în interesele Mariei Prodan și Oleg Prodan a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 20 mai 2014, cu emiterea unei hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 53 - 55).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014 s-a admis apelul declarat de avocatul Aliona Rusnac în interesele Mariei Prodan și Oleg Prodan. S-a casat hotărîrea Judecătorei Bălți din 20 mai 2014, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea. În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că acordarea gradului de invalidate subiecților de drept nu reprezintă în sine o confirmare a necesității sprijinului material și nu generează aplicabilitatea obligatorie a prevederilor art. 80, 83 și 84 Codul Familiei. Or, legiuitorul condiționează în mod imperativ aplicabilitatea prevederilor articolelor menționate de faptul necesității sprijinului material și de faptul posibilității persoanelor ținute juridic să acorde acest sprijin. Determinarea îndreptățirii de a pretinde pensie de întreținere se impune drept condiție ca reclamantul să nu aibă un venit propriu suficient, iar pîrîtul să aibă posibilitatea de a plăti pensia de întreținere. Actele cauzei confirmă că reclamantul Ilia Prodan, deși s-a aflat oficial în căsătorie cu Maria Prodan pînă în decembrie 2013, în fapt din anul 2000 se află în relații de concubinaj cu o altă femeie și din relația cu această femeie are o fiică minoră Irina Prodan, născută la 24 februarie 2001. Reclamantul fiind invalid cu grad sever, la situația din septembrie 2009 dispunea de pensie în sumă de 683,08 lei, Maria Prodan conform certificatului privind salariu dispune de un salariu lunar de circa 1.500 lei, iar Oleg Prodan, care mai are la întreținere și un copil minor, conform certificatului de salariu din 07 noiembrie 2013 are un salariu mediu lunar de circa 800 lei. Maria Prodan și Oleg Prodan nu dispun de dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, închiriază spațiu locativ. Astfel instanța de apel a constatat lipsa posibilității de a acorda reclamantului sprijin material (f.d. 70 - 73).

La 27 ianuarie 2015 Ilia Prodan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Bălți din 20 mai 2014 (f.d. 221 - 222).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat încălcarea și aplicarea de către instanța judecătorească a normelor de drept material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 27 noiembrie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 12 decembrie 2014, cererea de recurs a fost depusă la 27 ianuarie 2015, fiind depusă în termen.

Verificînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Ilia Prodan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, analizînd actele cauzei și argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că Ilia Prodan a invocat încălcarea

și aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, dând o apreciere injustă probelor.

Instanța de recurs reține că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare. Mai mult ca atât, recurentul nu neagă că de mai mult timp se află în relații de concubinaj cu o altă femeie și incapacitatea de muncă a survenit anume în această perioadă, iar din certificatele anexate la dosar rezultă că asistența medicală i se acordă gratuit de către stat din contul asigurării medicale obligatorii (f.d. 36).

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Ilia Prodan împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ilia Prodan, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ilia Prodan împotriva Mariei Prodan și Oleg Prodan privind încasarea pensiei de întreținere.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas