

Dosarul nr. 2rac-513/15

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani – L. Holevițcaia

Instanța de apel: CA Chișinău - N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrocom – Oil” privind sistarea temporară a licențelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrocom – Oil”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 august 2014, s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 11 iulie 2014 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (*în continuarea ANRE*) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrocom – Oil” privind sistarea temporară a licențelor pe un termen de două luni.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 16 mai 2014 a eliberat SRL „Agrocom – Oil” licența seria AA nr. 087142 privind comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei pe adresele r-nul Florești, s. Ciripcău, s. Ghindești, r-nul Ungheni, s. Năpădeni, iar la 19 iunie 2014 a eliberat licența seria AA 087154 privind comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat pe adresele r-nul Florești, or. Ghindești și s. Ciripcău.

ANRE a menționat că la 08 iulie 2014 împreună cu angajații Inspectoratului Fiscal de Stat Florești au efectuat un control operativ la stațiile PECO din localitățile menționate. În rezultatul controlului s-a stabilit că SRL „Agrocom – Oil” comercializa

cu amănuntul benzină, motorină și gaz lichefiat în afara teritoriului autorizat. Astfel, conform actelor întocmite de inspectorii fiscali, în urma comercializării produselor petroliere la stațiile nelicențiate, SRL „Agrocom – Oil” a înregistrat un volum a livrărilor în sumă de 782.907,28 lei.

Consideră că prin acțiunile sale SRL „Agrocom – Oil” a încălcat prevederile art. 14 alin. (6) al Legii nr. 451 – XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător. În conformitate cu prevederile licenței eliberate, titularul de licență este autorizat să realizeze activitatea autorizată prin licență numai la stațiile de alimentare cu produse petroliere pentru care s-a acordat licență.

ANRE a solicitat de a admite integral acțiunea cu sistarea temporară pe un termen de două luni a licenței seria AA nr. 087142 privind comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei, precum și a licenței seria AA 087154 privind comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 august 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ANRE. S-a sistat temporar pe un termen de două luni valabilitatea licenței seria AA nr. 087142 privind comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei, precum și a licenței seria AA 087154 privind comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat eliberate SRL „Agrocom – Oil”. În motivarea hotărîrii instanța de fond a reținut că prin acțiunile sale SRL „Agrocom – Oil” a încălcat prevederile art. 14 alin. (6) al Legii nr. 451 – XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, care prevede obligațiile titularului de licență, în cazul creării de noi filiale sau subdiviziuni separate, să depună la autoritatea de licențiere o cerere de reperfectare a licenței în vederea includerii în anexa la licență a unei noi adrese de desfășurare a activității, desfășurînd activitatea de comercializare a produselor petroliere la stații nelicențiate (f.d. 51, 53 - 56).

La 25 august 2014 SRL „Agrocom – Oil” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 august 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 58, 67 - 68).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014 s-a admis apelul declarat de SRL „Agrocom – Oil”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 august 2014, s-a pronunțat o nouă hotărîre, prin care s-a respins acțiunea înaintată de către ANRE. Concluzia instanței rezultă din probele prezentate de SRL „Agrocom – Oil” și anume declarația nr. 705 din 22 mai 2014 depusă de agentul economic legal în temeiul art. 11 al Legii nr. 235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și art. 15 alin. (3) al Legii nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător. Proba atestă că la 22 mai 2014, SRL „Agrocom – Oil” a înregistrat la ANRE declarația nr. 705, prin care a solicitat eliberarea licenței pentru desfășurarea activității de comercializare cu amănuntul a benzinei și motorinei la stațiile de alimentare a automobilelor pe adresele: r-nul Florești, s. Sănătăuca, s. Cunicea, s. Frumușica, s. Ciuhurești/Unchitești, s. Prodănești, or. Mărculești, str. Ștefan cel Mare și r-nul Ocnîța, str. Industrială, 13a. În cadrul examinării cauzei ANRE nu a prezentat instanței de

judecată înscrisuri, care ar confirma că ANRE a răspuns negativ sau pozitiv la declarația menționată iar potrivit art. 15 alin. (3¹) al Legii nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, licența se consideră reperfectată dacă autoritatea de licențiere nu-i comunică solicitantului de licență decizia în termenul prevăzut la alin.(3). După expirarea termenului de adoptare a deciziei privind reperfectarea licenței și în lipsa unei comunicări în scris privind respingerea cererii de reperfectare a licenței, se consideră că licența a fost reperfectată (f.d. 87 - 96).

La 18 februarie 2015 ANRE a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014 (f.d. 101 – 105).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat încălcarea normelor de drept material și de drept procedural și faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 noiembrie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 09 decembrie 2014, fiind recepționată la 16 decembrie 2012 (f.d. 98). Cererea de recurs a fost depusă la 16 februarie 2015, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 117), fiind depusă în termen.

Verificând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de ANRE nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

ANRE a invocat încălcarea normelor de drept material și de drept procedural cât și faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel reieșind din probele prezentate de către părți, primind o apreciere corespunzătoare. Argumentul precum că cererea agentului economic nr. 705 din 22 mai 2014 a fost respinsă de către ANRE nu se confirmă prin probele anexate la dosar.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul

exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol, stipulează că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a stabilit existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele menționate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de ANRE împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrocom – Oil” privind sistarea temporară a licențelor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas