

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Croitoru Sergiu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Croitoru Sergiu împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA (succesor în drepturi procedurale ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) privind anularea facturii pentru energia electrică,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 04.03.2014, reclamantul Croitoru Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA (succesor în drepturi procedurale ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) privind anularea facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale emisă pe numele său din data de 19 februarie 2014 cu simbolul variabil 1194154155 NLC 1194154 în sumă de 15 441,34 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 18 februarie 2010 între reclamant și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost semnat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorilor casnici.

La data de 06 februarie 2014, orele 06⁴⁰ a fost supus verificării de către angajații pîrîtului numărul locului de consum NLC1194154 din r. Hîncești, satul Cărpineni ce aparține reclamantului. În urma controlului, s-a presupus că reclamantul consumă fraudulos energia electrică prin evitarea aparatului de măsurat. În acest sens a fost îndeplinit Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale Nr. A 24-557 din 06.02.2014. Acest act nu a fost supus contestării.

La data de 19 februarie 2014 a fost emisă în adresa reclamantului, factura pentru consum fraudulos a energiei electrice în sumă de 15 441,34 lei.

La data de 24 februarie 2014 reclamantul a depus în adresa pârâtului o cerere privind dezacordul cu factura remisă, însă la data de 28 februarie 2014 a primit

raspuns prin care pîrîtul și-a expus refuzul în a o anula.

Menționează reclamantul că nu se face vinovat în consumul fraudulos a energiei electrice, fapt ce nu a fost demonstrat de către pîrît și a solicitat anularea facturii pentru energia electrică din 09 februarie 2014 în sumă de 15.441, 34 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 26.06.2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Croitoru Sergiu către ÎCS „RED Union Fenosa” SA (succesor în drepturi procedurale ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) privind anularea facturii pentru energia electrică, a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că factura contestată a fost emisă legal și întemeiat de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

La data de 11.07.2014 Croitoru Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Croitoru Sergiu și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 26.06.2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Croitoru Sergiu a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă anularea facturii pentru energie electrică în sumă de 15 441,34 lei din data de 19.02.2014 și actul nr. A 24557 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale din ata de 06.02.2014.

La data de 24.03.2015 reprezentantul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL Vadim Cravcesco, a înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Croitoru Sergiu cu menținerea hotărîrii instanței de fond și a deciziei instanței de apel ca fiind legale.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Croitoru Sergiu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Croitoru Sergiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Croitoru Sergiu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Croitoru Sergiu împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA (succesor în drepturi procedurale ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) privind anularea facturii pentru energia electrică.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea