

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Zaporojan Maria, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zaporojan Maria împotriva lui Cioca Igor privind încasarea datoriei și a dobînzilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 12 decembrie 2013 reclamanta Zaporojan Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului Cioca Igor cu privire la încasarea datoriei și a dobînzilor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 06.08.2013 Cioca Igor a întocmit și semnat o recipisă prin care a confirmat că anterior a împrumutat de la reclamantă suma de 4000 euro cu o dobîndă în mărime de 10% lunar pentru 17 luni anterioare datei de 06.08.2013. Ulterior, pîrîtul nu a restituit împrumutul sau careva părți din acesta și nici nu a negociat un alt termen sau condiții noi de restituire a împrumutului.

La 24 octombrie 2013 a expediat pîrîtului o reclamație prin care i-a acordat un termen de 30 de zile pentru executarea obligației de restituire a împrumutului. Reclamația a fost recepționată de pîrît la 28 octombrie 2013, fapt confirmat prin aviziul de recepție.

Susține reclamanta că pîrîtul nu a obiectat asupra cuantumului dobînzii și a altor plăți și a solicitat instanței de a dispune încasarea în beneficiul ei din contul pîrîtului a datoriei în sumă de 4000 euro, a dobînzii în mărime de 8400 euro, a taxei de stat, suportarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea serviciilor de asistență juridică și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor pîrîtului în limita valorii acțiunii.

La data de 14 aprilie 2014 reclamanta a înaintat o cerere privind modificarea

cerințelor din acțiune, invocând că prin reclamația adresată pîrîtului a fost înștiințat despre recipisa din 01.07.2011, prin care i-a împrumutat pîrîtului 3000 euro cu dobîndă de 5% lunar. Astfel, dobînda la acest împrumut constituie 4200 euro. Astfel, a solicitat reclamanta încasarea de la pîrît în beneficiul său concomitent cu datoria în baza recipisei din 06.08.2013, încasarea datoriei de 3000 euro și a dobînzii de 4200 euro, conform recipisei din 01.07.2011.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 25 aprilie 2014 acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat de la Cioca Igor în beneficiul lui Zaporojan Maria datoria în sumă de 7000 euro, dobînda în sumă de 4600 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii și s-au încasat cheltuielile de judecată în sumă de 6616 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a conchis că acțiunea înaintată de către Zaporojan Maria este bazată pe suport legal.

La data de 23 mai 2014 Cioca Igor a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014 s-a admis apelul declarat de către Cioca Igor și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Soroca din 25 aprilie 2014. S-a dispuns încasarea de la Cioca Igor în beneficiul lui Zaporojan Maria a sumei de 3 000 euro cu titlu de datorie, 392,5 euro cu titlu de dobîndă sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării și 3 116 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea s-a respins.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, că hotărîrea instanței de fond a fost emisă cu interpretarea eronată a circumstanțelor pricinii, or, însuși Zaporojan Maria a confirmat că de fapt a dat cu împrumut suma de 3000 euro, iar diferența constituie dobînzile calculate. Iar recipisa din 06.08.2013, copia căreia a fost anexată la materialele pricinii (f.d. 7) a fost semnată și eliberată în confirmarea datoriilor aferente împrumutului de 3000 euro din anul 2009, și nu o altă sumă.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Zaporojan Maria a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Soroca din 25 aprilie 2014.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Zaporojan Maria asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Zaporojan Maria ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Zaporojan Maria, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zaporojan Maria împotriva lui Cioca Igor privind încasarea dobânzilor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea