

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate împotriva GȚ „Nistru” cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 11.11.2013, administratorul SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Nistru” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii, s-a invocat că, în urma înțelegerilor între administrația SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate și pârâtul GȚ „Nistru”, reclamantul a livrat marfa în formă de produse chimice în sumă totală de 37843 lei, pe care pârâtul urma să le achite. Livrarea este confirmată prin facturile fiscale prezentate de SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate după cum urmează: Factura fiscală nr. DK 0135625 din 05.08.2005 pentru suma de 21956 lei și Factura fiscală nr. DC 353296 din 26.07.2005 pentru suma de 37843 lei.

Ca urmare, pârâtul a stins parțial datoria față de reclamant în sumă de 21956 lei, astfel acumulând o datorie în sumă de 15887 lei.

La data de 15.07.2013 a fost întocmită o somație de plată care a fost recepționată și semnată de către pârât la data de 18.07.2013, însă acesta nu a reacționat la cerințele de executare.

Pînă în prezent pârâtul nu a efectuat nici o plată și ignorează solicitările reclamantului privind achitarea datoriei.

SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate cere încasarea de la GȚ „Nistru” a datoriei în sumă de 15887 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Anenii Noi din 03 aprilie 2014 s-a respins ca depusă tardiv cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate împotriva GȚ „Nistru” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 15887 lei.

La 30.04.2014, hotărîrea instanței de fond a fost contestată cu apel de către administratorul insolabilității SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate care solicită

admiterea apelului casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate și menținută hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 03 aprilie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

În motivarea deciziei, instanța de apel a indicat că, administratorul insolabilității poate înainta cereri în interesul întreprinderii insolabile, în vederea recuperării datoriilor, în baza tranzacțiilor avute loc în perioada de 3 ani, anticipată intentării procesului de insolabilitate, la caz, perioada 21.08.2008-21.08.2011. Mai menționa instanța de apel că acest termen este un termen special care diferă de cel din CC, aplicat de prima instanță și care este aplicat de instanță din oficiu. La caz, tranzacția între părțile litigante a avut loc în a. 2005, pîrîtul GȚ „Nistru” aflîndu-se în imposibilitatea de a verifica existența ori lipsa datoriei pe motiv că nu mai activează din a. 2005, fiind nimicite actele contabile, și consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolabilității SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate împotriva GȚ „Nistru” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 15887 lei este tardivă.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

La 13 februarie 2015, SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, indicînd totodată că instanța de apel nu a apreciat corect probele și circumstanțele cauzei.

La data de 17.03.2015, intimatul GȚ „Nistru” a depus referință la recursul declarat de SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014 și a hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 03 aprilie 2014.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de SC „Ilnstal” SRL în proces de insolabilitate împotriva GȚ „Nistru” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea