

DECIZIE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat, Iuliana Oprea,

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Colța Lidia Nicolai” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Hîncești din 03 martie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2014, GȚ „Colța Lidia Nicolai” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 25 noiembrie 2013 a fost întocmită factura în sumă de 22038,24 lei cu simbolul variabil 1369725249 și la 29 noiembrie 2013 a fost întocmită factura în sumă de 27162,24 lei cu simbolul variabil 1369725250, la locul de consum 1369725, pe numele consumatorului GȚ „Colța Lidia Nicolai”.

Cu facturile în cauză nu este de acord și nu le recunoaște deoarece au fost calculate incorect și au fost întocmite cu ilegalități.

La 23 decembrie 2013, pîrîtului i-a fost înaintată cerere prealabilă prin care a solicitat admiterea ei cu anularea facturii pentru consum de energie electrică din 25 noiembrie 2013, simbolul variabil 1369725249 în sumă de 22038,24 lei și anularea facturii pentru consum de energie electrică din 29 noiembrie 2013, simbolul variabil 1369725250 în sumă de 27162,24 lei, emise pe numele consumatorului, prezentarea calculelor sumelor incluse în facturile sus vizate, cît și temeiurile, motivele unui asemenea calcul, ținînd cont de legislația în vigoare.

Pîrîtul a expediat în adresa reclamantului un răspuns prin care a respins cererea prealabilă, fiind prezentat calculul pentru factura eliberată pentru perioada 21 august 2013 – 30 septembrie 2013 (pentru factura din 29 noiembrie 2013, simbolul variabil 1369725250).

La motivarea calculului pîrîtul a invocat utilizarea pct.102 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, menționînd că oferă furnizorului dreptul să determine cantitatea de energie consumată în baza consumului mediu zilnic în cazul în care echipamentul de măsurare este defectat (nu se înregistrează energia electrică consumată) nu din vina consumatorului final.

Însă, această frază, este una ruptă din contextul punctului menționat anterior.

Conform pct. 102 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice în cazul în care echipamentul de măsurare este defect (nu se înregistrează energia electrică consumată) nu din vina consumatorului final, determinarea energiei electrice, consumată pe parcursul perioadei de la ultima citire a indicațiilor echipamentului de măsurare și pînă la momentul restabilirii evidenței consumului de energie electrică, se efectuează conform consumului mediu zilnic de energie electrică, înregistrat pe parcursul perioadei de 3 luni anterioare ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare sau pe parcursul a 3 luni ulterioare restabilirii evidenței consumului energiei electrice ori potrivit consumului mediu zilnic, înregistrat pe parcursul perioadei calendaristice similare din anul precedent. Perioada de determinare a energiei electrice în baza consumului mediu zilnic nu va depăși 3 luni.

Furnizorul și consumatorul final sînt în drept să stabilească, de acord comun, altă modalitate de determinare a energiei electrice consumată dar neînregistrată de echipamentul de măsurare întocmind și semnînd un acord în acest sens.

Conform recalculării prezentate de pîrît se denotă că media zilnică nu a fost calculată conform prevederilor exprese a pct. 102, cu referire la perioada de 3 luni anterioare/ulterioare sau perioadei precedente a anului trecut, ci doar perioadei de 04.10.2013-23.10.2013 ce constituie 19 zile și nicidecum 3 luni. Astfel, abuzînd în mod direct de drepturile sale în calitate de consumator or, cu același succes, putea calcula media pe 2 zile, cînd consumul de energie electrică era cel mai ridicat.

Solicită GȚ „Colța Lidia Nicolai” anularea facturii pentru consum de energie electrică din 25 noiembrie 2013, simbolul variabil 1369725249 în sumă de 22038,24 lei; anularea facturii pentru consum de energie electrică din 29 noiembrie 2013, simbol variabil 1369725250 în sumă de 27162,24 lei, emise pe numele consumatorului GȚ „Colța Lidia Nicolai”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 03 martie 2014 acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulată factura pentru consumul de energie electrică din 29 noiembrie 2013, simbol variabil 1369725250, în sumă de 27162,24 lei, emisă de ÎCS „Red Union Fenosa” SA pe numele consumatorului GȚ „Colța Lidia Nicolai”. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 apelul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 11 februarie 2015, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea admiterii

acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Recurentul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în motivarea recursului a indicat că își exprimă dezacordul cu hotărârile instanțelor judecătorești ca fiind adoptate cu aplicarea eronată a normelor materiale aplicabile raportului juridic litigios.

Menționează că prima instanță greșit a anulat factura din 29 noiembrie 2013 de plată a energiei electrice în sumă de 27162,24 lei, deoarece la data de 21 august 2013 echipamentul de măsurare ce aparține intimatului a fost desigilat, astfel aceasta nu mai era valabilă pentru evidența consumului de energie electrică consumat, prin urmare pentru perioada 21 august 2013 – 30 septembrie 2013 apelantul a consumat energie electrică. Care nu a fost înregistrată de echipamentul de măsurare, însă care urmează a fi achitată.

Faptul că după data de 21 august 2013 de către intimat s-a consumat energie electrică se dovedește prin dispoziția de lucru 7692976 din 30 septembrie 2013, conform căreia s-a stabilit că la momentul verificării s-a depistat obiectul ce aparține intimatului este conectat neautorizat la LEA 10kv prin transformatorul e forță TM – 400/100 fiind determinată și sarcină, care constituia $I_a=111A$, $I_b=80A$, $I_c=82A$, suplimentar faptul consumului de energie electrică se dovedește prin actele referite în actul de admitere în exploatare.

Conform calculului, recalcularea sumei în mărime de 27162,24 lei s-a efectuat pentru perioada 21 august 2013 – 30 septembrie, data de 21 august 2013 este data ultimei citiri reale a echipamentului de măsurare, fapt dovedit prin factura de plată simbol variabil 1369725239, dat fiind că din data respectivă deși a fost consum de energie electrică, acesta nu a mai fost înaintat spre plată conform indicațiilor contorului electric nr. 8011484, care a fost demontat.

Reieșind din faptul că apelantul a beneficiat de energie electrică care nu a fost evidențiată de aparatul de măsurare, ultimului îi revine obligația să achite acest consum de energie electrică, modalitatea determinării acestui consum fiind stabilită de prevederile pct. 102 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Pentru determinarea consumului mediu zilnic pîrîtul a luat perioada 04 octombrie 2013 – 23 octombrie 2013, adică perioada în care s-a înregistrat consum al energiei electrice conform indicațiilor noului echipament de măsurare, pe motiv că nu putea lua în considerație perioada precedentă, dat fiind că a fost o majorare a puterii contractante din partea intimatului.

La fel, menționează că hotărârile judecătorești nu corespund art. 239 CPC fiind încălcat de către instanțe principiul nemijlocirii și oralității în dezbaterile judiciare.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii este cert faptul că 12 decembrie 2014 recurentul ÎCS „Gas natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a recepționat decizia instanței de apel din 15 octombrie 2014 și la 11 februarie 2015, adică în termenul prevăzut de lege, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cererea de recurs.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 25 martie 2015 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului rezultă că GT „Colța Lidia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea facturilor de plată a energiei electrice din 25 noiembrie 2013 în sumă de 22038,24 lei și din 29 noiembrie 2013 în sumă de 27162,24 lei.

Prima instanță a admis parțial acțiunea anulând factura de plată a energiei electrice din 29 noiembrie 2013 în sumă de 27162,24 lei, concluzionând că aceasta este emisă cu contrar legislației în vigoare. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel judecând pricina în ordine de apel a fost de acord cu hotărârea primei instanțe.

Judecând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atât prima instanță cât și instanța de apel au emis hotărâri ilegale rezultate din aplicarea eronată a normelor de drept material în partea admiterii acțiunii.

Astfel, din actele pricinii s-a stabilit că la 27 noiembrie 2013 ÎCS „Red Union Fenosa” SA a înaintat GT „Colța Lidia Nicolai” la locul de consum 1369725 din str. Kogălniceanu, 2, or. Hîncești factura pentru plata energiei electrice în sumă de 22053 lei, din care 14,86 lei datorii și 22038,24 lei plata curentă pentru perioada de facturare 24 octombrie 2013 – 22 noiembrie 2013.

Iar, la 29 noiembrie 2013 ÎCS „Red Union Fenosa” SA a înaintat la locul de consum 1369725 din astr. Kogălniceanu 2, or. Hîncești factura pentru plata energiei electrice în sumă de 27162,24 lei pentru perioada de facturare 21 august 2013 – 30 septembrie 2013.

La 23 decembrie 2013 GT „Colța Lidia Nicolai” s-a adresat ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea facturilor de plată, care a fost respinsă prin răspunsul nr. 0505/86357-20131226.

Instanța de recurs menționează că recurentul a contestat hotărârile judecătorești în partea anulării facturii de plată a energiei electrice consumate din 29 noiembrie 2013 în sumă de 27162,24 lei.

Din actele dosarului este cert stabilit faptul că la 21 august 2013, echipamentul de măsurare a energiei electrice ce aparține intimatului a fost desigilat, astfel acesta nu mai era valabil pentru a evidenția consumul de energie electrică consumat, prin urmare pentru perioada 21 august 2013 – 30 septembrie

2013, intimatul a consumat energie electrică, care nu a fost înregistrată de echipamentul de măsurare, însă care urmează a fi achitată.

Faptul că după data de 21 august 2013 de către intimat s-a consumat energie electrică se dovedește prin dispoziția de lucru 7692976 din 30 septembrie 2013, conform căreia s-a stabilit că la momentul verificării s-a depistat obiectul ce aparține intimatului este conectat neautorizat la LEA 10kv prin transformatorul de forță TM -400/100, fiind determinată și sarcină, care constituia :Ia=111A, Ib=80A, Ic=82A, suplimentar faptul consumului de energie electrică se dovedește prin actele referite în actul de admitere în exploatare (f.d.79).

Conform pct. 102 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, în cazul în care echipamentul de măsurare este defectat (nu se înregistrează energia electrică consumată) nu din vina consumatorului final, determinarea energiei electrice, consumată pe parcursul perioadei de la ultima citire a indicațiilor echipamentului de măsurare și pînă la momentul restabilirii evidenței consumului de energie electrică, se efectuează conform consumului mediu zilnic de energie electrică, înregistrat pe parcursul perioadei de 3 luni anterioare ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare sau pe parcursul a 3 luni ulterioare restabilirii evidenței consumului energiei electrice ori potrivit consumului mediu zilnic, înregistrat pe parcursul perioadei calendaristice similare din anul precedent. Perioada de determinare a energiei electrice în baza consumului mediu zilnic nu va depăși 3 luni.

Astfel, conform calculului administrat la actele pricinii, recalcularea sumei în mărime de 27 162,24 lei s-a efectuat pentru perioada 21 august 2013-30 septembrie 2013, data de 21 august 2013 este data ultimei citiri a echipamentului de măsurare, fapt conformat prin factura de plată simbol variabil 1369725239, dat fiind că din această dată deși a fost consum de energie electrică, acesta nu a mai fost înaintat spre plată conform indicațiilor contorului electric nr. 8011484, care a fost demontat (f.d. 3,5).

Reieșind din faptul că intimatul a beneficiat de energie electrică, care nu a fost evidențiată de aparatul de măsurare, ultimului îi revine obligația să achite acest consum de energie electrică, iar modalitatea de determinare a acestui consum fiind stabilită de pct. 102 din Regulamentului enunțat.

Instanța de recurs consideră că recurentul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” ținînd conte de prevederile pct. 102 a Regulamentului corect a luat în calcul perioada 04 octombrie 2013 – 23 octombrie 2013, adică perioada în care s-a înregistrat consumul energiei electrice conform indicațiilor noului echipament de măsurare, pe motiv că nu putea fi luată în considerație perioada precedentă, dat fiind că a fost o majorare a puterii contractante din partea recurentului.

Reieșind din normele de drept material enunțate și conform situației de fapt stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că factura de plată din 29 noiembrie 2013 în sumă de 27 162,24 lei a fost întocmită de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu respectarea prevederilor legale și temeiuri de anulare a acesteia nu sunt.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acțiunea GT” Colța Lidia Nicolae” și în această parte neîntemeiată și care urmează a fi respinsă integral.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și de instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii și de a emite în această parte o nouă hotărâre, prin care pretenția GT „Colța Lidia Nicolae” împotriva Întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea facturii de plată din 29 noiembrie 2013 în sumă de 27162,24 lei de respins ca neîntemeiată, în rest hotărârile judecătorești se mențin.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Hîncești din 03 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Colța Lidia Nicolai” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative în partea anulării facturii de plată a energiei electrice din 29 noiembrie 2013 în sumă de 27162,24 lei și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se respinge pretenția Gospodăriei Țărănești „Colța Lidia Nicolai” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea facturii de plată a energiei electrice din 29 noiembrie 2013, simbol variabil 1369725250 în sumă de 27162,24 lei.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Hîncești din 03 martie 2014 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Ion Corolevschi