

prima instanță: I. Dutca

instanța de apel: M. Ciugureanu, S. Arnăut, B. Bîrca

Î N C H E I E R E

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vitalie Braga, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva lui Vitalie Braga și Ludmila Sîrbu, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Neigicom”, cu privire la transmiterea în posesiune a bunurilor ipotecate, evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Vitalie Braga și Ludmila Sîrbu și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 31 martie 2014, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 28 octombrie 2013, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Braga și Ludmila Sîrbu, intervenient accesoriu SRL „Neigicom”, cu privire la transmiterea în posesiune a bunurilor ipotecate, evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 12 octombrie 2012, între SA „Banca de Finanțe și Comerț” și SRL „Neigicom” a fost încheiat contractul de credit nr. T(K)-2077, în temeiul căruia SRL „Neigicom” a primit un credit în sumă de 90000 dolari SUA, cu o dobândă flotantă și care la momentul semnării contractului a fost stabilită în mărime de 10% anual, pentru un termen de 12 luni.

În scopul garantării restituirii creditului, achitării dobânzii și a altor sume aferente creditului, la 15 octombrie 2012, între SA „Banca de Finanțe și Comerț” și Vitalie Braga și Ludmila Sîrbu a fost încheiat contractul de ipotecă autentificat de Notarul public Evghenii Berghii și înregistrat la 15 octombrie 2012 la OCT Chișinău

cu nr. 0100/12/133424 și nr. 0100/12/133427, în baza cărui au fost ipotecate terenul cu destinație grădină cu suprafața de 0,3 ha, nr. cadastral 0146107.103 situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, extravilan, preț de gaj 246150 lei și terenul cu destinație grădină cu suprafața de 0,18 ha, nr. cadastral 0146107.062 situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, extravilan, preț de gaj 144950 lei

Menționează reclamanta că deoarece SRL „Neigicom” nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii aferente, a solicitat de la pârâți transmiterea benevolă a bunurilor ipotecate în scopul vânzării lor și achitării datoriei, însă pârâții au respins cererea prealabilă.

Solicită transmiterea în posesia SA „Banca de Finanțe și Comerț”, în scopul vânzării forțate, a terenului cu destinație grădină cu suprafața de 0,3 ha, nr. cadastral 0146107.103, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, extravilan și a terenului cu destinație grădină cu suprafața de 0,18 ha, nr. cadastral 0146107.062, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, extravilan, înregistrate cu drept de proprietate după Ludmila Sîrbu și Vitalie Braga, cu evacuarea proprietarilor și a bunurilor acestora de pe bunurile imobile menționate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 31 martie 2014 acțiunea a fost admisă, au fost transmise în posesiunea SA „Banca de Finanțe și Comerț” pentru vânzare forțată bunurile imobile: terenul cu destinație grădină cu suprafața de 0,3 ha, nr. cadastral 0146107.103, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, extravilan și terenul cu destinație grădină cu suprafața de 0,18 ha, nr. cadastral 0146107.062, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, extravilan, înregistrate cu drept de proprietate după Ludmila Sîrbu și Vitalie Braga, cu evacuarea proprietarilor Ludmila Sîrbu și Vitalie Braga, a altor persoane și a bunurilor acestora de pe bunurile imobile menționate. S-a încasat, în mod solidar, de la Vitalie Braga și Ludmila Sîrbu în beneficiul SA „Banca de Finanțe și Comerț” cheltuielile de judecată în sumă de 1955,50 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de Vitalie Braga și Ludmila Sîrbu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Vitalie Braga a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și transmiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul Vitalie Braga a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Invocă că normele de drept procedural au fost încălcate, și anume, pricina a fost judecată în absența unui participant la proces cărui nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Susține că instanța de apel a ignorat în mod neîntemeiat cererea de amânare a ședinței de judecată, iar în rezultatul examinării cauzei în lipsă i-a fost încălcat dreptul de a prezenta probe întru susținerea argumentelor.

La 27 martie 2015, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalie Braga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vitalie Braga ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vitalie Braga se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi