

Î N C H E I E R E

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „BM Technotrade”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Simion împotriva societății cu răspundere limitată „BM Technotrade”, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția consumatorilor privind repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 prin care s-a admis apelul declarat de Guzun Simion, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 24 februarie 2014 Guzun Simion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BM Technotrade” privind repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 04 ianuarie 2014 a procurat de la Întreprinderea cu capital străin „BM Technotrade” SRL - magazinul de electrocasnice „Bomba”, o mașină de tocat carne „Vitek” de model „VT-1677W”, la prețul de 1 699 lei.

Menționează reclamantul că, de la prima exploatare a depistat că produsul are anumite defecte, iar la 16 ianuarie 2014 a adresat pîrîtului o cerere în scopul restituirii contravalorii produsului.

Indică că, la 18 ianuarie 2014 a primit răspuns de la SRL „BM Technotrade” prin care i-a fost adus la cunoștință că în speță, este necesar de a efectua un raport de constatare tehnico-științifică la Centru Național de Expertize Judiciare a mașinei de tocat carne „Vitek” de model „VT-1677W”.

Susține reclamantul că deoarece aparatul de tocat carne nu a fost schimbat cu unul funcțional, nu i-au fost restituiți banii achitați, pîrîtul este obligat să achite o penalitate în mărime de 84, 95 lei pe zi din prețul produsului, sumă formată din 5% din costul produsului de 1699 lei, astfel că pentru o perioadă de 180 zile, pîrîtul este obligat să achite suma de 15 291 lei.

Solicită, încasarea prețului produsului defectat în sumă de 1699 lei, penalității de întârziere în mărime de 15291 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Guzun Simion a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014 în proces a fost atrasă Agenția pentru protecția consumatorilor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 s-a admis apelul declarat de Guzun Simion, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la SRL „BM Technotrade” în beneficiul lui Guzun Simion prejudiciul material în sumă de 1699 lei, penalitatea în mărime de 5000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 500 lei, iar în total suma de 7 199 lei.

La 20 ianuarie 2015 SRL „BM Technotrade” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și a aplicat eronat normele de drept material.

Susține că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că conform concluziilor din raportul de expertiză, la care a participat personal intimatul, deranjamentele constatate sunt rezultatul modului de utilizare a mașinii de tocat nominalizate la mărunțirea (tocarea) unor produse cu un conținut mare de lichid în structura lor, adică vina în defectarea aparatului este a intimatului, care nu a prezentat careva probe ce ar confirma că neajunsul depistat se datorează acțiunilor sale.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „BM Technotrade” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „BM Technotrade” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și

legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „BM Technotrade” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către SRL „BM Technotrade” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi