

Instanța de fond: Judecătoria Orhei – V. Negruța

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Vitalii Bordeniuc și Elena Bordeniuc în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalii Bordeniuc, Elena Bordeniuc, Silvia Bordeniuc și SRL "MoldAgroCon" împotriva SA "Manvin", Ivan Cazacu, Vasile Gabura, Vera Gulian, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea hotărârilor Adunării Generale a SA "Manvin" din 11 decembrie 2012 și 12 martie 2013, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Vitalii Bordeniuc, Elena Bordeniuc, Silvia Bordeniuc și menținută hotărârea Judecătoria Orhei din 02 iulie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 27 mai 2013 Vitalii Bordeniuc, Elena Bordeniuc, Silvia Bordeniuc și SRL "MoldAgroCon" s-au adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată la data de 02 octombrie 2013 împotriva SA "Manvin", Ivan Cazacu Vasile Gabura, Vera Gulian, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea hotărârilor Adunării Generale a SA "Manvin" din 11 decembrie 2012 și 12 martie 2013, încasarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii Vitalii Bordeniuc, Elena Bordeniuc și Silvia Bordeniuc au invocat că sînt acționarii SA "Manvin", iar SRL "MoldAgroCon" este administratorul pachetului de acțiuni al reclamanților. Din avizul publicat în ziarul "Capital Market" la 28 noiembrie 2012 s-au informat despre convocarea adunării generale a acționarilor SA "Manvin" din data de 11 decembrie 2012. În luna ianuarie 2013 din Monitorul Oficial au aflat că SA "Manvin" se reorganizează cu schimbarea statutului capital. Reclamanții menționează că despre convocarea adunării generale a acționarilor SA "Manvin" nu au fost înștiințați conform prevedrilor legale, nu le-

au fost aduse la cunoștință materialele și documentele primite și adoptate în cadrul acestor adunări, care în opinia acestora au dus la încălcarea drepturilor lor ca acționari, fiind încălcată procedura și ordinea convocării adunării generale a asociaților. Mai mult ca atât, factorii de conducere ai SA "Marvin" au vândut o parte considerabilă din averea societății, au contractat un credit, punând în gaj toate bunurile și terenul întreprinderii, iar mijloacele din acest credit au fost utilizate în detrimentul SA "Marvin".

Reclamanții solicită anularea hotărârilor adunării generale a acționarilor SA "Manvin" din 11 decembrie 2012 și 12 martie 2013, a recunoaște acțiunile pîrîților ca fiind ilegale cu încasarea din contul acestora a prejudiciului moral în sumă de 160 000 lei, a obliga pîrîții să prezinte toate documentele privind contractarea și utilizarea mijloacelor bănești în baza contractului de credit din anul 2005, de a încasa de la SA "Manvin" cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea judecătorei Orhei din 02 iulie 2014 cererea de chemare în judecată depuse de către Vitalii Bordeniuc, Elena Bordeniuc, Silvia Bordeniuc și SRL "MoldAgroCon" a fost respinsă ca fiind neîntemeată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Vitalii Bordeniuc, Elena Bordeniuc, Silvia Bordeniuc au declarat apel împotriva hotărîrii judecătorei Orhei din 02 iulie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi soluții, prin care cerințele acestora să fie admise integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014 cererea de apel, depusă de Vitalii Bordeniuc, Elena Bordeniuc, Silvia Bordeniuc a fost respinsă, menținînd fără modificări hotărîrea primei instanțe.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că convocarea și petrecerea adunărilor generale a acționarilor din anii 2012-2013, inclusiv cele din 11 decembrie 2012 și 12 martie 2013 au avut loc cu respectarea prevederilor legale cu informarea nemijlocită a acționarilor Vitalii Bordeniuc, Elena Bordeniuc și Silvia Bordeniuc. Atît în instanța de fond cît și în instanța de apel reclamanții nu au prezentat nici un înscris probator, care ar dovedi faptul că prin acțiunile sale factorii de conducere a SA "Marvin" au comis careva ilegalități în timpul aflării acestora la conducerea și administrarea societății.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 10 februarie 2015 Vitalii Bordeniuc și Elena Bordeniuc au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 09 decembrie 2014, solicitînd casarea acesteia și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 decembrie 2014 (f.d.92-98). Din dosarul civil rezultă că decizia integrală de către recurenți a fost recepționată la 23 ianuarie 2015. (f.d.102) Cererea de recurs depusă la 10 februarie 2015 se consideră a fi depusă în termen. (f.d.118-119)

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul atestă că recursul în cauză conține argumente ce țin de dezacordul recurentului cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare, a constatat circumstanțele cauzei și a aplicat normele materiale și procesuale. Respectiv obiectii de fapt și de drept deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vitalii Bordeniuc și Elena Bordeniuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Bordeniuc, Elena Bordeniuc, Silvia Bordeniuc și SRL "MoldAgroCon" împotriva SA "Manvin", Ivan Cazacu, Vasile Gabura, Vera Gulian, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea hotărîrilor Adunării Generale a SA "Manvin" din 11 decembrie 2012 și 12 martie 2013, încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas