

Î N C H E I E R E

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Catan Gherman împotriva deciziei din 30 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Catan Gherman împotriva SRL ”Piroterm-Service” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și a prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 19 iulie 2012 Catan Gherman a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Piroterm-Service”, solicitând anularea ordinului de concediere nr. 03-E/12 din 21 mai 2012, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin ordinul nr. 03-E/12 din 21.05.2012 a fost concediat din funcția de director tehnic al SRL „Piroterm Service”, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul Muncii, pe care îl consideră ilegal din motivul că nu corespunde realității.

Prin încheierea din 12 iulie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău cererea lui Catan Gherman a fost restituită din motivul că instanța nu este competentă să examineze pricina.

Prin încheierea din 01.08.2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău cauza civilă a fost primită spre examinare.

La 20 august 2012 Catan Gherman a depus un supliment la cererea de chemare în judecată prin care solicita suplimentar de la pîrît eliberarea unui nou carnet de muncă și repararea prejudiciului moral în sumă de 62000 lei.

Pe parcursul judecării pricinii, reclamantul a depus mai multe explicații scrise prin care și-a susținut pretențiile, menționând că din luna septembrie 2011 nu i s-a achitat salariu deoarece era în relații tensionate cu administrația SRL „Piroterm-Service”.

Ca urmare a adresării sale din 22.05.2012 la Inspecția Muncii, a fost întocmit procesul-verbal de control care a constatat încălcări la întreprindere.

Menționează reclamantul că ordinul nr. 03-E/12 din 21.05.2012 privind concedierea sa din funcție i-a fost înmănat la sfârșitul zilei de muncă la data de 23 mai 2012, la solicitările sale din 24.05.2012 și 28.05.2012 de a-i fi prezentate toate actele ce au stat la baza concedierii sale, a primit de la SRL „Piroterm- Service” la 11.06.2012 scrisoarea nr. 26 prin care i s-a refuzat în prezentarea acestor documente.

Consideră reclamantul că notele de serviciu din 26 și 27 aprilie 2012, 08 mai 2012 și procesele-verbale din 08.05.2012 și din 21.05.2012 la care se face referință în ordinul de concediere, nu sunt semnate de persoane responsabile.

De regulă, astfel de procese-verbale se semnează de către președintele adunării și secretar, însă procesul care desemnează reprezentantul salariaților este semnat de toți participanții la adunare, la care nu a participat nici el, nici un lucrător din subdiviziunea sa.

În cadrul ultimei ședințe de judecată reclamantul a solicitat anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, schimbarea înscrisurilor din carnetul de muncă, modificarea carnetului de muncă sau să i se schimbe inscripția respectivă, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă în sumă de 77600 lei pentru 16 luni și a prejudiciului moral în sumă de 99999 lei.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată la acțiunea lui Catan Gherman împotriva SRL „Piroterm-Service” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și a prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 30 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău: s-a respins apelul declarat de Catan Gherman cu menținerea hotărârii din 23 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La data de 11 februarie 2015 avocatul Potereanu Dina, în interesele lui Gherman Catan, a depus recurs împotriva deciziei din 30 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că instanțele inferioare au interpretat în mod eronat legea și nu au luat în considerație circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond, aprecierea probelor a fost arbitrară și erorile comise au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului și greșit au fost aplicate normele dreptului material.

Susține recurentul că dacă instanța ar fi examinat cauza sub toate aspectele ar fi răspuns la întrebarea de ce nici un proces verbal prezentat de pârît nu este semnat de reprezentantul administrației și de un reprezentant al salariaților, după cum prevede art. 208 Codul Muncii.

La data de 26 martie 2015 avocatul Matcovschi Andrian, în interesele SRL „Piroterm- Service”, a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Completul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*.

Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Completul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Completul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Potereanu Dina în interesele lui Gherman Catan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) CPC, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Potereanu Dina în interesele lui Gherman Catan împotriva deciziei din 23 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală