

prima instanță : Curtea de Apel Chișinău  
judecător- Marina Anton  
Instanța de recurs-Svetlana Novac  
Svetlana Caitaz , Tatiana Vieru

dosar nr.3rh-81/13

## **ÎNCHEIERE**

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul- Valeriu Doagă

Judecătorii – Nicolae Clima, Ion Vîlcov, Iurie Diaconu, Vera Macinskaia

examinând cererea de revizuire depusă de „Macros Solutions”LTD , în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.08.2012, prin care a fost respins recursul declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12.03.2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

### **c o n s t a t ă**

La 03 ianuarie 2012, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, a indicat că, la 25 noiembrie 2011 a încheiat cu Compania nerezidentă „Macros Solutions LTD” contractul de împrumut nr. 559. La 28 noiembrie 2011, reprezentantul Fundației Copiilor de Plein-Air a prezentat la Banca Națională a Moldovei, notificatia completată și documentele necesare pentru luarea la evidență a împrumutului extern în conformitate cu cerințele legii și pentru posibilitatea utilizării împrumutului.

La 21 decembrie 2011, Banca Națională a Moldovei prin scrisoarea nr.10-01302/130/3913 a declarat refuz de a lua contractul de împrumut la evidență, din motivul că documentele prezentate contravin cerințelor legislației în vigoare.

Susține reclamantul că, a prezentat toate documentele solicitate de Instrucțiunea privind angajamentele externe aprobată prin Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr.185 din 13 iulie 2006.

Consideră, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, că refuzul Băncii Naționale a Moldovei este neîntemeiat și ilegal. Totodată a indicat că creditorul nerezident „Macros Solutions LTD” deja a transferat o parte din împrumut pe contul reclamantului, dar din motivul refuzului Băncii Naționale a

Moldovei de a lua la evidență contractul de împrumut, Fundația Copiilor de Plein-Air, este în imposibilitate de a începe utilizarea acestor mijloace în vederea realizării scopurilor propuse.

Cere, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova de a recunoaște ca ilegal refuzul Băncii Naționale a Moldovei nr.10-01302/130/3913 din 21 decembrie 2011 și a obliga Banca Națională a Moldovei de a lua la evidență angajamentul extern conform contractului de împrumut nr.559 din 25 noiembrie 2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.08.2012 a fost respins recursul declarat de Fundația Copiilor de Plein - Air din RM și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12.03.2012.

La 05.10.2012, Fundația Copiilor de Plein-Air a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.08.2012 cu trimiterea cuazei la rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19.12.2012, cererea de revizuire depusă de Fundația Copiilor de Plein –Air din RM a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 16.04.2013, „Macros Solutions” LTD a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.08.2012, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.08.2012, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12.04.2012 cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat art.449 lit.b) CPC al RM și anume faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii , care nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii și art.449 lit.c) CPC al RM și anume instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Indică revizuiantul ca circumstanță nouă Acordul din 23.03.2012 de reziliere a contractului de cesiune încheiat între Compania „Macros Solutions “LTD și cet.Zhukov Konstantin.

Astfel, revizuiantul a invocat că, neimplicarea sa în proces constituie un temei imperios de revocare a actului judiciar supus revizuirii.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) CPC al RM, prevede comunicarea participanților la proces a locului , dății și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 CPC , recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces .

Conform art.6 alin.(7) „Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceiași forță juridică

apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC , care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților , completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire , instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că revizuiantul în cererea de revizuire nu indică nici unul din temeiurile prevăzute la art.449 CPC.

Mai mult decît atît, pe parcursul examinării cauzei revizuiantul a avut posibilitatea să prezinte toate înscrisurile și probele la care face referire. Colegiul reține că, revizuiantul nu a demonstrat că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, probele și înscrisurile prezentate la cererea de revizuire nu sunt esențiale și nu pot constitui temei de revizuire.

Afirmațiile revizuiantului că „nefiind implicat în examinarea cauzei a fost în imposibilitatea de a prezenta în cadrul ședinței probe,...”nu pot fi reținute.

Prin urmare, Colegiul consideră că nu pot fi reținute argumentele invocate în cererea de revizuire, deoarece circumstanțele și înscrisurile la care face referire revizuiantul nu pot servi drept temeiuri de casare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.08. 2012. Cu atît mai mult cu cît, aceste temeiuri vin în contradicție cu prevederile art. 449 CPC.

Mai mult decît atît contractul de cesiune a fost reziliat ulterior la 23.03.2012.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre

elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de „Macros Solutions LTD”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.08. 2012 , în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Vîlcov

Iurie Diaconu

Vera Macinskaia