

prima instanță: V. Stratan
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2r-262/15

DECIZIE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Jilco Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spînu Ion împotriva
lui Jilco Alexandru cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, prin care
apelul depus de Jilco Alexandru a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 23 februarie 2012 Spînu Ion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Jilco Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că între Spînu Ion și pîrîtul Jilco Alexandru au
fost semnate niște contracte de împrumut, prin care ultimul a preluat cu titlu de
împrumut sume de bani, obligîndu-se să le restituie în termen.

Menționează că potrivit contractelor de împrumut, Jilco Alexandru a primit la
data de 30 iulie 2011 suma de 101 592 lei; la data de 31 iulie 2011 suma de 42 200
lei și la data de 07 august 2011 suma de 46 030 lei.

Susține că prin contractele de împrumut menționate, Jilco Alexandru s-a
obligat să restituie sumele de bani în termen cît mai scurt, însă nu a întreprins nici o
acțiune în vederea onorării obligațiunilor și rambursării sumelor primite.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 decembrie 2013
acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Jilco Alexandru în beneficiul lui Spînu Ion
suma de 189 822 lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată formate din: 306 lei
cheltuieli pentru publicarea în Monitorul Oficial; 8 lei pentru expedierea scrisorii;
49 lei pentru costul Monitorului Oficial; 100 lei pentru autentificarea semnăturii și
expedierea cererii de către notar; 60 lei pentru informație de la Registru, în sumă
totală de 523 lei, suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile de asistență
juridică și suma de 5 695 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

La 30 decembrie 2013, avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Jilco
Alexandru a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea
acesteia cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii.

Totodată apelantul a solicitat amânarea achitării taxei de stat pentru examinarea cererii de apel pînă la prima ședință de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Jilco Alexandru, i s-a acordat apelantului termen pînă la 04 iunie 2014 ora 10.00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4 271 lei.

La 02 iunie 2014, avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Jilco Alexandru a depus cerere de recurs împotriva încheierii menționate, solicitînd casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel în vederea soluționării chestiunii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, a fost admis recursul declarat de Jilco Alexandru reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la amânarea achitării taxei de stat și de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Jilco Alexandru, apelantului fiind acordat termen pînă la 17 decembrie 2014 ora 10:00 pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și anume: prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 271 lei și a cererii de apel cu respectarea cerințelor art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 decembrie 2014, avocatul Leșan Nicolae, în interesele lui Jilco Alexandru, a declarat recurs, solicitînd casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 cu emiterea unei noi încheieri prin care solicitarea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 a fost respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Jilco Alexandru și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 apelul depus de Jilco Alexandru a fost restituit.

La 03 martie 2015 Jilco Alexandru a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre examinarea la Curtea de Apel Chișinău.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că la emiterea actului judecătoresc recurat, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că termenul acordat pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat nu a expirat, avînd în vedere că acesta a fost suspendat prin depunerea la data de 09 decembrie 2014 a cererii de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie

2014. Sau, în momentul emiterii actului judecătoresc recurat apelantul dispunea de timp pentru a prezenta instanței de apel dovada achitării taxei de stat.

Faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 a fost respins, nu semnalează necesitatea restituirii cererii de apel și respectiv nu semnalează finalizarea termenului stabilit pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

Astfel, consideră recurentul că a fost prejudiciat în drepturile sale fundamentale, avînd în vedere faptul că deși termenul pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat nu s-a finalizat, instanța de apel a restituit cererea de apel anume din acest motiv.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la amînarea achitării taxei de stat și de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Jilco Alexandru, apelantului fiind acordat termen pînă la 17 decembrie 2014 ora 10:00 pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și anume: prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 271 lei și a cererii de apel cu respectarea cerințelor art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 decembrie 2014, avocatul Leșan Nicolae, în interesele lui Jilco Alexandru, a declarat recurs, solicitînd casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 cu emiterea unei noi încheieri prin care solicitarea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014a fost respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Jilco Alexandru și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 apelul depus de Jilco Alexandru a fost restituit.

Prin avizul recepționat contra semnătură la data de 01 decembrie 2014 se atestă că reprezentantul apelantului Leșan Nicolae a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, prin care apelantului i-a fost acordat termen pînă la data de 17 decembrie 2014 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a cererii de apel cu respectarea cerințelor art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC.

Însă, în termenul stabilit apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 29 octombrie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014.

Din aceste considerente Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 18 februarie 2015 a restituit apelul declarat de Jilco Alexandru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Jilco Alexandru.

Avînd în vedere faptul că recurentul nu au prezentat apelul motivat și nu a achitat taxa de stat impusă în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 18 februarie 2015.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Jilco Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spînu Ion împotriva lui Jilco Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru