

Î N C H E I E R E

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Pelin Valeriu în interesele lui Panasiuc Alexandr, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Panasiuc Alexandr împotriva Ministerului Apărării cu privire la recunoașterea refuzului neîntemeiat, obligarea acordării compensației bănești costul unui apartament cu 3 odăi și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de Ministerului Apărării, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2014 și s-a emis hotărîre nouă de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 12 decembrie 2012 Panasiuc Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării cu privire la recunoașterea refuzului neîntemeiat, obligarea acordării compensației bănești costul unui apartament cu 3 odăi și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

În motivarea acțiunii Panasiuc Alexandr a indicat că începînd cu anul 1988 pînă în prezent exercită serviciul militar în Forțele Armate mai mult de 25 ani.

La 12 aprilie 1994 în timpul îndeplinirii serviciului militar a fost luat la evidență pentru acordarea spațiului locativ familiei sale apartament cu 3 odăi.

Costul mediu al unui apartament cu 3 odăi în mun. Chișinău constituie suma de 50000 Euro care urmează să i se achite.

Invocă că un drept obținut cîndva nu poate fi abrogat prin lege, or legea civilă nu are caracter retroactiv atunci cînd înrăutățește situația cetățeanului.

Pentru realizarea dreptului s-a adresat cu cerere prealabilă Ministerului Apărării solicitînd acordarea spațiului locativ sau în caz de imposibilitate achitarea compensației bănești costul comercial al unui apartament cu 3 odăi, însă cererea a fost respinsă.

Cere Panasiuc Alexandr recunoașterea refuzului neîntemeiat, obligarea Ministerului Apărării de a-i acorda compensație bănească costul unui apartament cu 3 odăi în sumă de 50000 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin mandatul nr. 0067933 din 09 ianuarie 2013 avocatul Pelin Valeriu a fost împuternicit de Panasiuc Alexandr să-i acorde asistență juridică cu drepturile indicate în procură (f.d.2).

Prin procura din 11 decembrie 2012 avocatul Pelin Valeriu a fost împuternicit de Panasiuc Alexandr să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, cereri de apel și recurs, să extindă sau să reducă pretențiile etc (f.d.5¹).

În ședința de judecată a primei instanțe avocatul Pelin Valeriu a concretizat cerințele din acțiune solicitând obligarea Ministerului Apărării de a-i acorda lui Panasiuc Alexandr compensație bănească costul unui apartament cu 3 odăi în sumă de 560000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.76-78).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2014 acțiunea lui Panasiuc Alexandr a fost admisă.

S-a obligat Ministerul Apărării să achite lui Panasiuc Alexandr compensația bănească costul comercial a unui apartament cu 3 odăi în sumă de 560000 lei (f.d. 86, 88-90).

În motivarea soluției prima instanță a indicat că prevederile art. 21 Legea nr. 90 din 04 decembrie 2009 au fost abrogate, însă Panasiuc Alexandr este în drept să pretindă la compensație bănească costul unui apartament, deoarece acesta este un drept deja obținut.

La 24 februarie 2014 Ministerul Apărării a depus apel nemotivat, iar la 10 septembrie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2014 (f.d. 91, 96-98).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 decembrie 2014 a admis apelul declarat de Ministerului Apărării, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2014 și a emis o hotărîre nouă prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Panasiuc Alexandr (f.d. 118-122).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că art. 21 Legea nr. 162-XVI din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor a fost modificat prin Legea nr. 90-XVIII din 04 decembrie 2009, în vigoare de la 18 decembrie 2009, prin care a fost exclusă norma ce reglementa acest drept.

La momentul depunerii cererii de chemare în judecată de către Panasiuc Alexandr Ministerul Apărării prin lege nu mai este obligat să acorde spațiu locativ din fondul de stat, reclamantul fiind inclus la locul de muncă în lista generală a solicitanților ce necesită asigurarea cu spațiu locativ.

Asigurarea cu spațiul locativ urmează a fi efectuată cu respectarea consecutivității rîndului din lista generală a solicitanților.

La 10 februarie 2015 avocatul Pelin Valeriu a declarat în interesele lui Panasiuc Alexandr recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe (f.d. 127-140).

În motivarea recursului avocatul Pelin Valeriu reiterînd circumstanțele pricinii invocate în prima instanță și în instanța de apel a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, iar hotărîrea primei instanțe menținută ca fiind întemeiată.

Menționează că în ședință de judecată reprezentantul Ministerului Apărării a recunoscut că Panasiuc Alexandr este inclus în lista persoanelor care necesită asigurarea cu spațiul locativ invocând că cererea acestuia se va examina conform legislației în vigoare.

Dreptul la acordarea spațiului locativ a militarilor prin contract și rezerviștilor există și în prezent nefiind negat de pîrît.

Consideră că prin refuzul de acordare a spațiului locativ Ministerul Apărării a încălcat flagrant dreptul reclamantului și a membrilor familiei garantat de Constituție și legislația națională.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 06 martie 2015 Ministerul Apărării a depus referință la recursul declarat de avocatul Pelin Valeriu în interesele lui Panasiuc Alexandr solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Pelin Valeriu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Pelin Valeriu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a

unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Pelin Valeriu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Pelin Valeriu în interesele lui Panasiuc Alexandr se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan