

Î N C H E I E R E

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Stegaru Vasile, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Stegaru Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Stegaru Vasile și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 28 august 2013 Stegaru Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii Stegaru Vasile a indicat că a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în calitate de inspector patrulare rutieră a Companiei Ciocana Batalionul nr. 2 a subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 288 ef din 24 iulie 2013 a fost eliberat din funcție.

În ordinul de concediere este indicat că la 12 iulie 2013 Serviciul securitate internă și combatere a corupției al Ministerului Afacerilor Interne s-a autosesizat asupra postării articolului “încă un polițist filmat cu mită” pe portalul de știri “Jurnaltv.md” în care era publicat că un agent de circulație a încasat amenda de la un participant în trafic fără întocmirea procesului-verbal contravențional.

Se mai menționează că la 08 iulie 2013 fiind în serviciu de patrulare rutieră cu echipajul MAI 1166 autovehiculul de model “Škoda Octavia” pe str. M. Spătaru, mun. Chișinău a stopat un autovehicul de model “Mazda” fără număr de înmatriculare în față și că a primit abuziv 100 lei de la conducătorul care a prezentat actele la control pentru a nu i se întocmi procesul-verbal contravențional.

La 12 iulie 2013, 16 iulie 2013 și 19 iulie 2013 a dat explicații invocând că nu a luat mită și a răspuns la întrebările adresate în cadrul anchetei efectuate de Serviciul securitate internă și combatere a corupției al Ministerului Afacerilor Interne.

Consideră acțiunile împotriva sa tendențioase, iar decizia de concediere nefondată și ilegală.

Invocă că nu există o hotărîre judecătorească care să stabilească vinovăția sa.

Menționează că a luat cunoștință cu ordinul de concediere la 25 iulie 2013.

Cere Stegaru Vasile anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 288 ef din 24 iulie 2013, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

La 22 ianuarie 2014 Stegaru Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă (f.d. 40-41).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2014 acțiunea depusă de Stegaru Vasile împotriva Ministerului Afacerilor Interne a fost respinsă ca depusă împotriva pîrîtului necorespunzător, iar împotriva Inspectoratului General al Poliției ca neîntemeiată (f.d. 82, 85-87).

Prin mandatul nr. 0275336 din 02 octombrie 2013 avocatul Alina Valah a fost împuternicită de Stegaru Vasile să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească (f.d.35).

La 14 aprilie 2014 avocatul Alina Valah a depus în interesele lui Stegaru Vasile apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2014 (f.d. 89-90).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 noiembrie 2014 a respins apelul declarat de Stegaru Vasile și a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2014 (f.d. 107-110).

Prima instanță și instanța de apel au motivat că cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Ministerului Afacerilor Interne urmează a fi respinsă ca fiind înaintată împotriva pîrîtului necorespunzător, întrucît actul administrativ contestat este emis de Inspectoratul General al Poliției.

Referitor la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Inspectoratului General al Poliției urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece reclamantul prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 440 Codul contravențional, nu a întocmit proces-verbal contravențional conducătorului autovehiculului stopat în trafic, a acceptat mijloace financiare necuvenite, nu a denunțat actul de corupție superiorilor săi.

La 10 februarie 2015 Stegaru Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Stegaru Vasile reiterînd circumstanțele pricinii, motivele de fapt și de drept invocate în prima instanță și instanța de apel a indicat că consideră hotărîrile judecătorești neîntemeiate și ilegale, fiind aplicate eronat normele de drept material și interpretată eronat legea.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii

acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 11 martie 2015 reprezentantul Valentin Andriuța a depus în interesele Inspectoratului General al Poliției referință la recursul declarat de Stegaru Vasile solicitând declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Stegaru Vasile în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Stegaru Vasile în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Stegaru Vasile în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Stegaru Vasile se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan