

ÎN CHEIERE

08 aprilie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătoria

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ion Stoian, în interesele lui Denis Karaivanov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Velixar împotriva lui Denis Karaivanov cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate comună  i acţiunea reconvenţională la cererea lui Denis Karaivanov împotriva lui Vitalie Velixar, intervenienţi accesorii Ivan Simcov  i Cooperativa comunal locativă nr. 9 Cahul cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate comună, obligarea de a demola peretele construit ilegal în încăperea comună, împotriva deciziei Curţii de Apel Cahul din 11 noiembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Vitalie Velixar  i casată parţial hot r rea primei instanțe, cu pronunarea în parte a unei noi hotărâri de respingere a acţiunii reconvenţiionale

c o n s t a t ă

La 21 septembrie 2012 Vitalie Velixar a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Karaivanov cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate comună și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 16 decembrie 2005 a înregistrat la OCT Cahul dreptul de proprietate privată asupra apartamentului nr. 34, situat în or. Cahul, str. Frunze 47.

Conform planului cadastral și informației nr. 1701/12/25267 din 28 august 2012 eliberată de OCT Cahul, încăperea nr. 28 cu suprafața de 12 m , amplasată la et. 3 al blocului locativ, alăturată apartamentului respectiv, este un coridor de uz comun și nu este înregistrat cu drept de proprietate după careva persoane.

Susține că, de o perioadă îndelungată de timp, Denis Karaivanov a instalat în coridorul comun materiale de construcție blocând astfel accesul familiei sale în apartament. Totodată pîrîtul nu respectă regulile folosirii încăperilor de locuit și regulile conviețuirii, interzicîndu-i aranjarea încălțămintei sale lîgă ușa apartamentului, în același coridor comun și dimpotrivă, permanent menționează că urmează să închidă o parte din coridorul comun izolînd astfel și instalațiile de

tehnică sanitară a blocului locativ.

Solicită Vitalie Velixar recunoașterea dreptului de a folosi bunul proprietate comună, suprimarea acțiunilor pîrîtului prin care se încalcă dreptul său de a folosi bunul proprietate comună și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate.

Ulterior, la de 17 aprilie 2013 reprezentantul lui Denis Karaivanov, avocatul Ion Stoian a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat obligarea lui Vitalie Velixar să înlătore obstacolele la folosirea bunului proprietate comună (coridor), cu nr. 28, casa nr. 47 str. M. Frunze, or. Cahul și încasarea de la Vitalie Velixar în folosul lui Denis Karaivanov a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, Denis Karaivanov pînă la atingerea majoratului și pînă la plecarea peste hotarele RM, a locuit cu părinții în or. Cahul, str. Spirina 100, ap. 30. Din dorința de a reveni în țară, pentru a-și aprecia locul de trai, a primit prin contractul de donație de la tatăl său, un apartament, situat în or. Cahul, str. M. Frunze nr. 47, ap. 35.

Menționează că, contractul de donație nr. 10120 din 08 iulie 2008 a apartamentului cu drept de proprietate privată a fost înregistrat la 15 iulie 2008, în Registrul bunurilor imobile.

Mai indică că, prin Decizia privind formarea bunului imobil din 15 aprilie 2008, înregistrat la OCT Cahul la 07 mai 2008, sub număr cadastral 1701113017.01.043, apartamentul 35 a fost format din două apartamente la același etaj al casei cu mai multe nivele.

Indică că, în temeiul contractului de donație el a acceptat donația, dar din motive sus numite, nu a locuit în apartament. În urma înțelegerii cu tatăl său, pentru a reveni în țară, ultimul a început reparația în apartament.

Afirmă că, i s-a adus la cunoștință că locatarii ap. 34, familia Velixar a intentat acțiune civilă împotriva sa, cerere cu care nu este de acord, motivînd prin faptul că nu a locuit în acest apartament nici el și nici părinții lui, iar careva discuții cu familia Velixar nu au avut.

Totodată a mai invocat că, casa cu multe nivele, situată în or. Cahul, str. M. Frunze 47 a fost construită fiind prevăzute, la fiecare etaj a cîte șase apartamente și un coridor comun, iar tatăl său a procurat apartamentul nr. 35, constituit din doua apartamente în mod legal, conform deciziei privind formarea bunului imobil, înregistrat la OCT Cahul, tot în același mod familiile Velixar și Simcov au devenit proprietari prin reformarea bunurilor a cîte două apartamente, atribuindu-le apartamentele cu nr. 33 și 34.

Susține că, nu este cunoscut cu faptul din ce considerente familia Velixar a construit un perete în coridorul comun, atribuindu-l ca proprietate privată, fără un acord legal.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 20 iunie 2013 a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională intentată de Denis Karaivanov împotriva lui Vitalie Velixar cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate comună, obligarea de a demola peretele construit ilegal în încăperea de folosință comună, atragerea în proces a intervenienților accesorii și încasarea

cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 20 iunie 2013 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Ivan Simcov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Velixar împotriva lui Denis Karaivanov cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate comună și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Denis Karaivanov împotriva lui Vitalie Velixar cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate comună, obligarea de a demola peretele construit ilegal în încăperea comună și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 ianuarie 2014, în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă CCL nr. 9 din or. Cahul.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 20 iunie 2014 a fost admisă acțiunea înaintată de Vitalie Velixar.

A fost obligat Denis Karaivanov să nu creeze obstacole în folosirea coridorului proprietate comună din blocul nr. 47/2, str. Frunze, or. Cahul, apartamentele nr. 33, 34, 35.

A fost încasat de la Denis Karaivanov în beneficiul lui Vitalie Velixar suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 2 102 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost admisă cererea reconvențională înaintată de Denis Karaivanov și obligat Vitalie Velixar să nu creeze obstacole în folosirea coridorului proprietate comună din blocul nr. 47/2, str. Frunze, or. Cahul, apartamentele nr. 33, 34, 35.

A fost obligat Vitalie Velixar să demoleze peretele din coridorul proprietate comună din blocul nr. 47/2, str. Frunze, or. Cahul, apartamentele nr. 33, 34, 35.

A fost încasat de la Vitalie Velixar în beneficiul lui Denis Karaivanov suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 iulie 2014, Vitalie Velixar a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul din 20 iunie 2014, în partea cererii reconvenționale, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat de Vitalie Velixar, casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din 20 iunie 2014, în partea ce ține de admiterea acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reconvenționale.

La 22 ianuarie 2015, avocatul Ion Stoian în interesele lui Denis Karaivanov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa, prin ce a fost lipsit de dreptul la apărare, mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii neîntemeiate.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Ion Stoian, în interesele lui Denis Karaivanov este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Ion Stoian, în interesele lui Denis Karaivanov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Ion Stoian, în interesele lui Denis Karaivanov, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Ion Stoian, în interesele lui Denis Karaivanov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Ion Stoian, în interesele lui Denis Karaivanov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat