

ÎNCHEIERE

08 aprilie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Natalia Vladimirov, în interesele Galinei Pulber,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Pulber, Alexandru Pulber, Serghei Pulber împotriva lui Anatolie Pulber, privind partajarea averii,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea și încheierea Judecătoriei Ocnița din 24 aprilie 2014,

a c o n s t a t a t :

La 09 august 2012 Galina Pulber, Alexandru Pulber, Serghei Pulber au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Pulber, solicitînd partajarea casei de locuit individuale cu suprafața de 109,5 m.p., nr. cadastral 6231204.315.01, a construcțiilor accesorii – cu suprafața de 50,4 m.p. cu nr. cadastral 6231204.315.02, cu suprafața de 10,4 m.p., nr. cadastral 6231204.315.03, cu suprafața de 9,8 m.p., nr. cadastral 6231204.315.04 și a lotului de pămînt cu suprafața de 0,1623 ha, amplasate în sat. Lipnic, com. Lipnic, raion. Ocnița.

În motivarea cererii au indicat că, la 12 noiembrie 1983 a fost încheiată căsătoria dintre Anatolie Pulber și Galina Pulber, iar la 27 octombrie 2010 căsătoria a fost desfăcută prin hotărîrea Judecătoriei Ocnița. În perioada căsătoriei Galina Pulber, Anatolie Pulber și fiii Alexandru și Serghei Pulber au locuit în imobilul menționat și au dus gospodărie comună, au efectuat reparația bunurilor imobile și au contribuit la îmbunătățirea stării arhitecturale a imobilelor.

Din cauza divergențelor privind partajul averii și imposibilității soluționării chestiunii date pe cale amiabilă, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitînd partajarea averii în părți egale.

Ulterior, în cursul examinării pricinii în fond, Galina Pulber a depus cerere suplimentară de chemare în judecată, solicitînd recunoaşterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile susmenţionate şi partajarea lor în părţi egale între Galina Pulber şi Anatol Pulber.

Prin încheierea Judecătorei Ocnîţa din 24 aprilie 2014 au fost respinse cererile înaintate de către Alexandru Pulber şi Serghei Pulber, privind renunţarea la acţiune şi încetarea procesului.

Prin hotărîrea Judecătorei Ocnîţa din 24 aprilie 2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Galina Pulber, Alexandru Pulber, Serghei Reazanov (Pulber) împotriva lui Anatolie Pulber, privind partajarea averii. A fost respinsă cererea de chemare în judecată suplimentară a Galinei Pulber privind recunoaşterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile şi terenurilor aferente cu nr. cadastrale 6231204.315.01, 6231204.315.02, 6231204.315.03, 6231204.315.04, 6231204.3157 şi încasarea cheltuielilor de judecată. A fost respinsă pretenţia reprezentantului reclamatului Anatolie Pulber privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 13 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de Galina Pulber şi a fost menţinută hotărîrea şi încheierea Judecătorei Ocnîţa din 24 aprilie 2014.

La 04 februarie 2015, avocatul Natalia Vladimirov, în interesele Galinei Pulber, a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 13 noiembrie 2014, solicitînd casarea deciziei recurate şi restituirea pricinii spre rejudecare în instanţa de apel.

Consideră recurenta că instanţa de judecată a interpretat în mod eronat legea şi a apreciat în mod arbitrar probele, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale.

A indicat că instanţa de judecată nu a elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru justa soluţionare a pricinii, ori de la începutul relaţiilor de căsătorie, recurenta a locuit împreună cu intimatul în casa de locuit amplasată în sat. Lipnic, au dus gospodărie comună, au efectuat reparaţii împreună pentru îmbunătăţirea stării bunurilor imobile, iar ulterior a fost alungată din casă şi a rămas pe drumuri. Instanţa de judecată nu a reţinut că recurenta a înstrăinat apartamentul care îi aparţinea cu drept de proprietate şi a investit sursele obţinute la reconstrucţia imobilului menţionat.

A mai indicat că, deşi instanţa a reţinut că intimatul a primit bunurile imobile ca moştenire, de fapt intimatul a perfectat actele de proprietate asupra bunurilor imobile la momentul cînd Lidia Pulber – mama intimatului era încă în viaţă.

La fel, consideră recurenta că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată şi anume prevederile Codului Familiei, fapt ce serveşte temei de declarare a recursului.

La 11 martie 2015, avocatul Anatolie Vahnovan, în interesele lui Anatolie Pulber a depus referință la cererea de recurs declarată de Galina Pulber, indicând că instanța de fond și instanța de apel corect au aplicat normele de drept material și procedural.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele Galinei Pulber ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Simplul fapt al dezacordului recurentului cu modul de apreciere a circumstanțelor de fapt de către instanța de apel nu poate servi drept temei al admisibilității recursului, în condițiile în care rolul instanței de recurs este limitat doar la asigurarea controlului legalității deciziei contestate și nu al temeiniciei de fapt.

Colegiul reține că, în sensul art. 442 Cod Procedură Civilă, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a , Capitolul XXXVII, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, ori recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia în fapt.

În speță, criticile aduse de recurentă vizează temeinicia în fapt a soluției instanței de judecată, în lipsa argumentării, evidențierii aspectului ilegalității deciziei recurate, fapt ce denotă caracterul declarativ al criticilor formulate de recurentă în vederea admiterii recursului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Natalia Vladimirov, în interesele Galinei Pulber.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova,

Judecătorii –

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas