

prima instanță: A. Gafton  
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

dosarul 3ra-339/15

## Î N C H E I E R E

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Restil” privind anularea facturilor fiscale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 mai 2014,

### c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2013, SRL „Catol Lux” a depus cerere de chemare în judecată către SA „Moldtelecom” privind anularea facturilor fiscale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 04 noiembrie 2011, între SA „Moldtelecom” în calitate de operator și SRL „Catol Lux” în calitate de abonat a fost încheiat contractul nr. 1694370, obiect la contractului fiind prestarea serviciilor solicitate de către abonat, conform contractului și anexelor la contract, în interiorul ariei de acoperire a rețelei sale, iar abonatul se obligă să achite serviciile, conform prevederilor acestui contract.

Mai indică că conform facturilor fiscale seria nr. TM1268472 din 31 mai 2013, seria nr. TM1303173 din 30 iunie 2013, seria nr. TM 1337826 din 31 iulie 2013, emise de SA „Moldtelecom” a fost prezentat spre plată către SRL „Catol Lux”, pentru serviciile de telefonie mobilă Unite suma de 1740 lei pentru luna mai 2013, 7980 lei pentru luna iunie 2013 și 4940 lei pentru luna iulie 2013.

Reclamantul consideră ilegale facturile menționate din care considerente solicită anularea acestora.

La 25 iulie 2013, SRL „Catol Lux” s-a adresat cu o cerere către SA „Moldtelecom” prin care și-a manifestat dezacordul cu actele emise de către pîrît, iar la 08 august 2013, prin reclamația nr. 68 a indicat că nu a transmis mesaje la nr. 4161, neavînd nevoie de astfel de servicii, astfel consideră calcularea unui mesaj SMS național la un preț de 80 lei ilegală.

Ulterior, la 14 august 2013 prin scrisoarea nr. 01-05-19/6784, pîrîta cu privire la sesizările din 25 iulie 2013 și 08 august 2013, a informat reclamantul SRL „Catol Lux”, că în urma investigațiilor utilizărilor efectuate la numărul 067591509 s-a constatat că sumele din facturi au fost calculate în baza utilizărilor înregistrate în sistemul de evidență, procesate și taxate în mod corespunzător ofertei tarifare de care beneficiați.

În acest sens, reclamantul consideră afirmația pîrîtului SA „Moldtelecom” că facturile date au fost taxate și procesate în mod corespunzător ofertei tarifare, nu corespunde realității, deoarece conform Anexei nr. 3 la contractul de prestare a serviciilor nr. 1694370, prețul unui SMS național constituie 05 lei/mesaj, însă un SMS internațional constituie 1 leu/mesaj și nu 80 lei/mesaj așa precum se afirmă.

Reclamantul consideră neîntemeiată afirmația SA „Moldtelecom” prin care se indică faptul că prin intermediul site-ului [www.mail.ru](http://www.mail.ru) utilizatorii-cu condiția creării unui cont personal, au acces on-line la diverse jocuri, unde sunt accesibile diverse opțiuni pe care utilizatorul le poate activa contra plată, astfel pentru a beneficia de serviciile indicate, sunt disponibile o multitudine de numere scurte cu tarif special, unul din acestea este numărul 4161, unde costul unui SMS este 80 lei, consideră că acestea contravin anexei nr. 3 al contractului de prestare a serviciilor nr. 1694370, unde astfel e prețuri privitor la SMS lipsesc.

În cadrul examinării pricinii în primă instanță, reclamantul și-a majorat pretențiile, menționînd că SA „Moldtelecom” a expediat o nouă factură de plată SERIA TM nr. 1552742 din 31 ianuarie 2014 în valoare de 1238, 02 lei cu care SRL „Catol Lux” nu este de acord, astfel invocă că factura dată la fel urmează a fi anulată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 mai 2014, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Catol Lux” către SA „Moldtelecom”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către SRL „Catol Lux” și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 mai 2014.

La 05 decembrie 2014, SRL „Catol Lux” a declarat recurs asupra deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 mai 2014 cu emiterea unei noi hotărîri

prin care cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Catol Lux” către SA „Moldtelecom” să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul SRL „Catol Lux” a indicat că consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, și anume au interpretat eronat legea, cât și instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Catol Lux”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat SRL „Catol Lux”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Catol Lux” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas