

prima instanță: A. Cibotaru
instanța de apel: Gh. Eni
N. Bondarenco, V. Movilă

DECIZIE

15 mai 2013

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Maria Deli reprezentată de către Victor Tostogan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Deli împotriva lui Vitalie Deli cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității certificatului de moștenitor legal și radierea vizei de reședință, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 21 martie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Maria Deli reprezentată de către Victor Tostogan,

c o n s t a t ă

La 12 septembrie 2012, Maria Deli a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Deli cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității certificatului de moștenitor legal și radierea vizei de reședință.

În motivarea acțiunii reclamanta Maria Deli a indicat că la 13 decembrie 2011, a decedat sora sa, Anna Deli. După decesul acesteia a rămas patrimoniul succesoral, compus din apartamentul nr. 58, cu suprafața de 39,8 m.p., din str. M. Viteazul, 43, mun. Chișinău, ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725305.119, cu suprafața de 0,8984 ha, ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725106.057, cu suprafața de 1,6799 ha, ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725303.018, cu suprafața de 0,154 ha, ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725303.019, cu suprafața de 0,3098 ha și ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725303.235, cu suprafața de 0,2526 ha, amplasate în extravilanul com. Larga Nouă, r-nul Cahul.

Menționează că după decesul surorii sale, ea a intrat în posesiunea patrimoniului succesoral și la 17 februarie 2012, a depus declarație de acceptare a succesiunii la notarul Oxana Chiciuc.

Susține că în legătură cu faptul că sora sa, Anna Deli nu are moștenitori de clasa I, iar ca moștenitor de clasa a II este numai ea, precum și că moștenitori de clasa a III nu sunt, urma să-i fie eliberat certificat de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral menționat, însă notarul i-a refuzat, deoarece la 07

august 2012, a eliberat certificat de moștenitor legal asupra 2/3 cote-părți din patrimoniul succesoral pe numele lui Vitalie Deli, fiul fratelui său, care a decedat cu mulți ani în urmă.

Prin urmare, solicită constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul surorii sale, Anna Deli, cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor: apartamentul nr. 58, cu suprafața de 39,8 m.p., din str. M. Viteazul,43, mun. Chișinău, ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725305.119, cu suprafața de 0,8984 ha, ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725106.057, cu suprafața de 1,6799 ha, ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725303.018, cu suprafața de 0,154 ha, ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725303.019, cu suprafața de 0,3098 ha și ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725303.235, cu suprafața de 0,2526 ha, amplasate în extravilanul com. Larga Nouă, r-nul Cahul, anularea certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele lui Vitalie Deli la 07 august 2012, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind dreptul de proprietate al lui Vitalie Deli asupra apartamentului nr. 58, cu suprafața de 39,8 m.p., din str. M. Viteazul,43, mun. Chișinău, ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725106.057, cu suprafața de 1,6799 ha și asupra ½ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 1725303.019, cu suprafața de 0,3098 ha, amplasate în extravilanul com. Larga Nouă, r-nul Cahul, radierea vizei de reședință a lui Vitalie Deli din apartamentul nr. 58 din str. M. Viteazul,43, or. Cahul și încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 Euro și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 24 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 2 decembrie 2012, Maria Deli reprezentată de către Victor Tostogan a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 21 martie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către Maria Deli reprezentată de către Victor Tostogan.

La 05 aprilie 2013, Maria Deli reprezentată de către Victor Tostogan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecarea apelului în instanța de apel.

Recurenta Maria Deli reprezentată de către Victor Tostogan, în motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată. Instanța de apel, concluzionând că mandatul avocatului nu include împuternicirea specială a acestuia de a ataca hotărârea primei instanțe din numele Mariei Deli, a ignorat procura autenticată notarial, în care a fost indicat expres că avocatul este împuternicit de a ataca hotărârea judecătorească.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 24 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 decembrie 2012, reprezentantul Mariei Deli, avocatul Victor Tostogan a depus o cerere de apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 21 martie 2013, a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul Mariei Deli, avocatul Victor Tostogan, deoarece a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) CPC, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 CPC, dreptul reprezentantului de a ataca hotărârea judecătorească trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din materialele dosarului și, anume, din mandatul avocatului nr. 0136493 din 24 septembrie 2012 (f. d. 23a) nu rezultă că Maria Deli i-ar fi delegat avocatului Victor Tostogan dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul Mariei Deli, avocatul Victor Tostogan, deoarece ultimul nu este în drept să declare apel.

Argumentul invocat de către reprezentantul recurentei Maria Deli, avocatul Victor Tostogan precum că instanța de apel a ignorat procura autenticată notarial, în care a fost indicat expres că avocatul este împuternicit de a ataca hotărârea judecătorească nu poate fi reținut, deoarece după cum s-a menționat, în conformitate cu art. 81 CPC, dreptul reprezentantului de a ataca hotărârea judecătorească trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentul invocat de către reprezentantul recurente este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Maria Deli reprezentată de către Victor Tostogan.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 21 martie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Deli împotriva lui Vitalie Deli cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității certificatului de moștenitor legal și radierea vizei de reședință.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi