

prima instanță: N. Chiseliova

dosarul nr. 2ra-1739/13

instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Moraru, Gr. Zubati

DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Tatiana Vieru, Svetlana Novac, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Corpăcean Vladimir și reprezentantul acestuia
Bulbuc Boris,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Servocar”
Strășeni către Corpăcean Vladimir, intervenient accesoriu SA „CAAN” privind
repunerea în termen și revendicarea mijlocului de transport din posesie nelegitimă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, prin care
a fost respins apelul declarat de către Corpăcean Vladimir, cu menținerea hotărîrii
Judecătoriei Strășeni din 24 octombrie 2011,

c o n s t a t ă

La 21 martie 2011 SRL „Servocar” Strășeni s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată către Corpăcean Vladimir, intervenient accesoriu SA „CAAN” cu
privire la repunerea în termen și revendicarea mijlocului de transport din posesie
nelegitimă.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, conform contractului de
sublocațiune încheiat între părți, la data de 01 ianuarie 2002 reclamantul a transmis
pîrîtului în sublocațiune, automobilul de model KAMAZ -5410, nr. de înmatriculare
ST AA 790, pe un termen de 2 ani, pînă la 30.12.2004, cu achitarea lunară a plății
stabilite conform contractului.

Reclamantul a explicat că la expirarea termenului limită, pîrîtul nu a restituit
automobilul în cauză, invocând diferite motive și corespunzător deține bunul pînă în
prezent în posesie nelegitimă, în legătură cu ce solicită revindicarea bunului din
posesie nelegitimă a pîrîtului, deoarece ultimul benevol nu dorește să-1 restituie.

În cadrul examinării cauzei de către instanța de fond reclamantul și-a
modificat pretențiile solicitînd repunerea în termenul de prescripție, dat fiind faptul
că în această perioadă pîrîtul a recunoscut că deține unitatea de transport și și-a

asumat obligațiunea că va întoarce autocamionul, însă nici pînă în prezent nu și-a onorat obligațiunea.

Reieșind din faptul că s-a constatat că la moment pârâtul nu dispune de unitatea de transport, reclamantul a solicitat să fie încasat din contul pîrîtului contravaloarea mijlocului de transport în cauză și restituirea taxei de stat achitată la înaintarea acțiunii.

Prin hotărîrea Judecătorie Strășeni din 24 octombrie 2011 s-a admis parțial acțiunea.

S-a repus SRL „Servocar” Strășeni în termenul de prescripție pentru adresarea în judecată.

S-a încasat din contul lui Corpacean Vladimir în beneficiul SRL „Servocar” Strășeni în contul reparării prejudiciului material cauzat în sumă de 29 500 lei, costul autocamionului de model KAMAZ -5410 cu remorca ODAZ-9370.

S-a încasat din contul lui Corpacean Vladimir în beneficiul SRL „Servocar” Strășeni cheltuieli judiciare în sumă de 270 lei și în folosul statului suma de 615 lei.

La 05.04.2012 nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Corpacean Vladimir a atacat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 s-a respins apelul declarat de către Corpacean Vladimir, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătorie Strășeni din 24 octombrie 2011.

La 26 martie 2013 Corpacean Vladimir și reprezentantul acestuia Bulbuc Boris au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În motivarea recursului recurenții au indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu au elucidat toate circumstanțele cauzei.

Totodată, recurenții în recurs invocă că, pretențiile intimatului nu pot fi admise, datorită încălcării de către acesta a normelor civile imperative, referitoare la termenul general de prescripție, de la care nu se admite nici o derogare.

Mai mult ca atît, cît instanța de apel, atît și instanța de fond urma să se conformeze prevederilor art.279 Cod civil, adică să nu repună în termen de prescripție extinctivă.

La 18 mai 2013 SRL „Servocar” Strășeni și intervenientul accesoriu SA „CAAN” a depus prin intermediul cancelariei o referință, prin care a invocat dezacordul cu recursul depus de Corpacean Vladimir și reprezentantul acestuia

Bulbuc Boris, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din materialele dosarului rezultă că, conform contractului de sublocațiune încheiat între părți, la data de 01 ianuarie 2002 SRL „Servocar” Strășeni a transmis lui Corpocean Vladimir în sublocațiune, automobilul de model KAMAZ -5410, nr. de înmatriculare ST AA 790, pe un termen de 2 ani, pînă la 30.12.2004, cu achitarea lunară a plății stabilite conform contractului, intimatul însă s-a adresat în instanță privind repunerea în termen și revendicarea mijlocului de transport din posesie nelegitimă la data de 09 octombrie 2007 și repetat la 21 martie 2011.

Conform art.267 alin.(1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit prevederilor art.271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În conformitate cu prevederile art.272 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În motivarea hotărîrilor sale instanțele ierarhic inferioare au indicat că intimatul SRL „Servocar” Strășeni bazîndu-se pe promisiunile recurentului Corpocean Vladimir cu privire la revindecarea mijlocului de transport de marca KAMAZ-9370 cu nr. de înmatriculare ST AA 790 și a remorcii de model ODAZ-9370 cu nr. de înmatriculare ST AB 081, nu a ținut cont de faptul expirării termenului de prescripție, considerînd întemeiată omiterea de către SRL „Servocar” Strășeni a termenului de adresare în judecată, l-au repus în termen în temeiul art.512 Cod civil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, aceste concluzii ale instanțelor judecătorești sunt în contradicție

cu circumstanțele pricinii și înscrisurile din dosar, instanțele au interpretat eronat prevederile legale aplicabile speței, deoarece intimatul SRL „Servocar” Strășeni nu a prezentat instanței probe concludente în vederea omiterii termenului de prescripție, iar motivele invocate de către intimat în cerere de chemare în judecată instanța de recurs le consideră neîntemeiate și fără suport juridic.

Instanța de recurs reține că, litigiul între părți a fost intentat la 01 noiembrie 2007, iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 09 noiembrie 2007, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Servocar” Strășeni, și nu a fost contestată.

Mai mult ca atât, peste 3 ani și 4 luni, SRL „Servocar” Strășeni la 21 martie 2011 s-a adresat repetat cu cerere de chemare în judecată, și prin hotărârea Judecătorie Strășeni din 24 octombrie 2011 a fost repus în termenul de prescripție.

Totodată, reclamantul aflînd despre dreptul său încălcat prin nerestituirea bunului, nu s-a adresat către pîrît cu cererea scrisă în vederea restituirii bunului. Or, din conținutul cererii de chemare în judecată din 21 martie 2011 rezultă că, SRL „Servocar” Strășeni recunoaște omiterea termenului de adresare în judecată, adică după expirarea a trei ani.

Pornind de la prevederile art.118 al.(1) CPC, potrivit cărora fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel, la înaintarea cererii de chemare în judecată SRL „Servocar” Strășeni urma să-și justifice pretențiile prin probe veridice.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră neîntemeiate cerințele SRL „Servocar” Strășeni, în vederea repunerii în termen și revendicarea mijlocului de transport din posesie nelegitimă, deoarece de către SRL „Servocar” Strășeni a fost omis termenul de prescripție extinctivă și în acest sens instanței nu au fost prezentate probe incontestabile care ar dovedi omiterea termenului pe motive întemeiate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și de instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel și de a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. b), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Corpăcean Vladimir și reprezentantul acestuia Bulbuc Boris.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 și hotărîrea hotărîrea Judecătoria Strășeni din 24 octombrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui SRL „Servocar” Strășeni către Corpăcean Vladimir, intervenient accesoriu SA „CAAN” privind repunerea în termen și revendicarea mijlocului de transport din posesie nelegitimă, cu emiterea unei noi hotărîri prin care:

Se respinge acțiunea lui SRL „Servocar” Strășeni către Corpăcean Vladimir, intervenient accesoriu SA „CAAN” privind repunerea în termen și revendicarea mijlocului de transport din posesie nelegitimă, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Se încasează din contul SRL „Servocar” Strășeni în beneficiul lui Corpăcean Vladimir cheltuielile de judecată în sumă de 1106 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Tatiana Vieru

Svetlana Novac

Iurie Bejenaru