

DECIZIE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișcă-Doneva
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de avocatul Pavel Ilchiu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Jelescu, reprezentat de avocatul Constantin Ceceli împotriva lui Alexandru Corceac cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015, prin care a fost respins demersul avocatului Pavel Ilchiu cu privire la suspendarea procesului, ca neîntemeiat și depus de o persoană fără calitate

constată:

La 16 ianuarie 2014, Sergiu Jelescu, reprezentat de avocatul Constantin Ceceli a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Corceac cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că la 13 noiembrie 2013, în jurul orei 13:30, în urma incendiului produs la balconul blocului locativ situat pe bd. Cuza Vodă 23, scara 1, etajul 12 au fost incendiate și deteriorate mai multe bunuri materiale din care 8 seturi de cauciuc (32 unități), valoarea cărora este estimată la suma de 6180 euro, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1554/11A din 22 noiembrie 2013 și a prețului de piață a acestora. Conform cursului valutar BNM la 22 noiembrie 2013, 1 euro fiind egal cu 17,56 lei, valoarea bunurilor deteriorate estimată în lei constituie suma de 108554,17 lei.

Susține că la 15 noiembrie 2013, Serviciul protecției civile și situații excepționale al MAI, sect. Botanica a întocmit o încheiere referitoare la incendiul produs la 13 noiembrie 2013, prin care a concluzionat că cauza izbucnirii incendiului este neglijența în timpul fumatului.

Invocă că potrivit proceselor-verbale întocmite de către SP – 5 al IP Botanica și de serviciul protecției civile și situații excepționale al MAI, s-a constatat că în ziua producerii incendiului, la balconul în cauză s-a aflat pârâtul cu fratele și prietenii acestuia, care erau în stare de ebrietate și care fumau la balcon.

Indică că în urma celor întâmplate, pârâtului i s-a stabilit o amendă de către colaboratorii Serviciului protecției civile și situații excepționale al MAI, conform

art. 358 Cod contravențional pentru încălcarea comisă, fiind întocmit în acest sens procesul – verbal nr. MAI 01 667964 din 15 noiembrie 2013.

Relatează că ulterior, pârâtul a reparat toate daunele pricinuite blocului locativ, însă prejudiciul material cauzat reclamantului refuză să-l despăgubească, deși își recunoaște vinovăția.

Afirmă că la 13 decembrie 2013, a expediat pârâtului o pretenție prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat, dar nu a primit nici un răspuns până în prezent.

Invocă prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil, care reglementează că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune, deci pârâtul a acționat, în speța dată, ilicit și cu vinovăție prin neglijență în timpul fumatului.

Relatează că atât el, cât și soția sa sunt șomeri, fapt demonstrat prin certificatele de confirmare a statutului de șomer, este în imposibilitate de a achita taxa de stat, având și un copil minor la întreținere, iar situația financiară este una grea.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 1398 Cod civil, art. 85 alin. (4), 166, 167, 174, 175, 177 CPC, art. 20 din Constituția RM, art. 6 din CEDO.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 108554,17 lei, cu titlu de prejudiciu material și cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 iulie 2014, a fost admisă integral acțiunea, încasată de la Alexandru Corceac în beneficiul lui Sergiu Jelescu suma de 108554,17 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat, precum și suma de 8257 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și de asistență juridică.

La 22 aprilie 2014, Alexandru Corceac a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 iulie 2014, prin care a solicitat casarea hotărârii menționate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Alexandru Corceac, comunicat apelantului despre necesitatea depunerii unui apel motivat și a bonului de achitare a taxei de stat în mărime de 2442 lei, acordat termen până la 22 octombrie 2014, în caz contrar, fiindu-i explicat, că cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită, numită cauza spre examinare pentru 04 noiembrie 2014, ora 12.00.

La 13 ianuarie 2015, Pavel Ilchiu a depus cererea de suspendare a procesului în legătură cu decesul lui Alexandru Corceac.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015, a fost respins demersul avocatului Pavel Ilchiu cu privire la suspendarea procesului, ca neîntemeiat și depus de o persoană fără calitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandru Corceac, restituită taxa de stat pentru apelul depus în sumă de 2442 lei.

La 19 februarie 2015, prin intermediul Oficiului poștal, avocatul Pavel Ilchiu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 13 ianuarie 2015,

solicitând admiterea acestuia, rejudecarea cauzei în vederea suspendării examinării cererii de apel până la determinarea succesorului, cu remiterea la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că la materialele dosarului era anexat apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, dovada fiind ștampila cu numărul de intrare 14843, aplicată pe apelul motivat.

La 06 aprilie 2015, Sergiu Jelescu, reprezentat de avocatul Constantin Ceceli a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului nu rezultă data expedierii încheierii recurate în adresa recurentului.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 februarie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

După cum denotă actele cauzei, la 13 ianuarie 2015, avocatul Pavel Ilchiu a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat suspendarea procesului până la determinarea succesorului în drepturi a lui Corceac Alexandru, deoarece ultimul a decedat într-un accident rutier.

Soluționând demersul în cauză, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 13 ianuarie 2015 a respins demersul avocatului Pavel Ilchiu cu privire la suspendarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Jelescu împotriva lui Alexandru Corceac cu privire la recuperarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiat și depus de o persoană fără calitate.

Drept temei pentru respingerea demersului de către instanța de apel a servit faptul că avocatul Pavel Ilchiu nu a anexat la cerere împuternicirile de reprezentare și nici nu a indicat în interesele cui a înaintat demersul respectiv.

Este cert și faptul că la 19 februarie 2015, împotriva acestei încheieri avocatului Pavel Ilchiu a declarat recurs, solicitând rejudecarea cauzei în vederea suspendării examinării cererii de apel până la determinarea succesorului, cu remiterea la Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, deși în cererea de recurs menționată, ca recurent este indicat Alexandru Corceac, în apărarea intereselor cărui acționează avocatul Petru Ilchiu, la materialele dosarului nu este anexat un mandat îndeplinit conform rigorilor impuse de lege, care ar atesta împuternicirile acestuia de a reprezenta interesele lui Alexandru Corceac, cererea de recurs fiind semnată de avocat.

La acest segment se vor reține prevederile art. 80 alin. (7) CPC, care direct prevăd că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Iar conform prevederilor pct. 6 alin. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin urmare, se reține că recurentul nu a anexat un mandat îndeplinit conform prevederilor enunțate, care ar confirma împuternicirile acordate de Alexandru Corceac de reprezentare în instanțele de judecată.

Mai cu seamă se va reține că și instanța de apel la adoptarea încheierii recurate a reținut faptul că demersul cu privire la suspendarea procesului este înaintat de o persoană fără calitate, însă avocatul Petru Ilchiu nu a combătut acest argument, depunând și recursul fără prezentarea împuternicirilor din numele lui Alexandru Corceac.

La acest segment important este de reținut și faptul că la materialele dosarului este anexat certificatul de deces seria DC-IV, numărul 1287680, eliberat la 26 decembrie 2014 din care rezultă că Alexandru Corceac a decedat la 25 decembrie 2014 (f. d. 107 A).

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca depus de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat avocatul Pavel Ilchiu.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadi