

ÎN C H E I E R E

09 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan și Galina Stratulat

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Janna Russu și Zinchevici Natalia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată “COMPROMIS” cu privire la contestarea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Direcția general locativ-comunală a Consiliului municipiului Chișinău și societatea cu răspundere limitată “COMPROMIS” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015

c o n s t a t ă

La data de 11 iulie 2013 Russu Janna și Zinchevici Natalia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată “COMPROMIS” cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 320i/12 din 11.06.2012 și autorizației de construire nr. 31 -c/12 din 26.06.2012.

În motivarea acțiunii au menționat că, la data de 11.06.2012 a fost eliberat certificatul de urbanism nr. 320i/12 și la 26.06.2012 s-a emis autorizația de construire nr. 31-c/12 societății cu răspundere limitată “COMPROMIS” pentru proiectarea și edificarea mansardei în blocul de locuit situat în mun. Chișinău str. Pandurilor 68.

Fac referire că, societatea cu răspundere limitată "COMPROMIS" s-a obligat să înceapă edificarea construcției menționate la data de 09 iulie 2012 pe când lucrările de construcție au demarat la sfârșitul lunii mai 2013.

Totodată lucrările de construcție au fost stopate la insistența locatarilor.

Consideră Russu Janna și Zinchevici Natalia că, eliberarea certificatului de urbanism nr. 320i/12 din 11.06.2012 și autorizației de construire nr. 3l-c/12 din 26.06.2012 a avut loc cu încălcarea normelor în vigoare, or potrivit concepției privind mansardarea în mun. Chișinău aprobată prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/5 din 03.08.2001, pentru a primi autorizația de construire a mansardei, beneficiarul urmează să prezinte acordul tuturor locatarilor blocului de locuit pasibil mansardării, fapt ce nu a fost realizat.

De asemenea, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 21.05.2013 Russu Janna și Zinchevici Natalia au depus în adresa Primăriei mun. Chișinău cerere prealabilă cu privire la anularea actelor administrative menționate, pe când careva acțiuni nu au fost realizate.

Solicită Russu Janna și Zinchevici Natalia anularea certificatului de urbanism nr. 320i/12 din 11.06.2012 și autorizației de construire nr. 31 -c/12 din 26.06.2012.

În procesul examinării pricinii, Russu Janna și Zinchevici Natalia au depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea societății cu răspundere limitată "COMPROMIS" să demoleze gardul construit din partea casei nr. 68 situată în mun. Chișinău str. Pandurilor.

La data de 03 octombrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Direcția general locativ-comunală a Consiliului mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată "COMPROMIS" cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că, prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 602-d din 07.08.2013 s-a dispus retragerea autorizației de construire nr. 3 l-c/12 din 26.06.2012, eliberată Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată "COMPROMIS".

Face referire că, la data de 03.09.2013 a expediat în adresa Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-985 prin care a solicitat abrogarea dispoziției nr. 602-d din 07.08.2013, în rezultatul cărui fapt prin răspunsul Primarului General al mun. Chișinău nr. 06-111/6234 din 24.09.2013 solicitarea a fost respinsă.

Consideră că, dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 602-d din 07.08.2013 este ilegală pe motiv că, Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construire nr. 163 din 09.07.2010 nu prevede condiții și cazuri de retragere a autorizației de construire.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea dispoziției nr. 602-d din 07.08.2013 ca fiind emisă contrar legii.

Prin încheierea judecătorei Centrului mun. Chișinău din 17 februarie 2014 s-a conexasă într-o singură pricină cererea de chemare în judecată depusă de Janna Russu și Zinchevici Natalia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată "COMPROMIS" cu privire la contestarea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău,

intervenient accesoriu Direcția general locativ-comunală a Consiliului municipiului Chișinău și societatea cu răspundere limitată “COMPROMIS” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 18 iulie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Russu Janna și Zinchevici Natalia, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 602-d din 07.08.2013 ”Cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 3 l-c/12 din 26.06.2012, eliberată Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, în calitate de gestionar și societății cu răspundere limitată “COMPROMIS” , în calitate de investitor.

În motivarea soluției adoptate, prima instanța a concluzionat că, Zinchevici Natalia nu este locatară a blocului de locuit situat în mun. Chișinău str. Pandurilor 68, precum și majoritatea locatarilor a ultimului etaj a bunului imobil menționat și-au manifestat acordul în vederea edificării mansardei.

Cu referire la dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 602-d din 07.08.2013, prima instanță a menționat că, Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construire nr. 163 din 09.07.2010 nu prevede condiții și cazuri de retragere a autorizației de construire, pe care motiv a fost anulată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 s-au respins cererile de apel declarate de Russu Janna, Zinchevici Natalia și Primăria municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 18 iulie 2014.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reiterat argumentele menționate în hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 18 iulie 2014.

La 12 februarie 2015 Primăria municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată declarată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii de recurs Primăria municipiului Chișinău a menționat că, instanța de apel a interpretat eronat legea, fapt manifestat prin omisiunea de a constata că, conform Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriale nr.835 din 17.05.1996 și Legii administrației publice locale nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 autoritatea publică locală este competentă să decidă asupra retragerii autorizației de construire.

Examinând temeiul recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentul invocat în recurs precum că, instanța de apel a interpretat eronat legea, fapt manifestat prin omisiunea de a constata că, conform Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriale nr.835 din 17.05.1996 și Legii administrației publice locale nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 autoritatea publică locală este competentă să decidă asupra retragerii autorizației de construire, nu poate fi reținut deoarece este declarativ și nu are suport legal, or circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect, în conformitate cu art. 56 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriale nr.835 din 17.05.1996 și art. 17 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235 din 20.07.2006, ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, Primăria municipiului Chișinău nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CtEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 paragraf 1 din Convenție, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuiu din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentul invocat în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat