

prima instanță: I. Cotea
instanța de apel: G. Vavrin
T. Dimitriadi, I. Dănăilă

dosarul nr.2ra-776/15

Î N C H E I E R E

09 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Petreanu Mihail și Petreanu Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petreanu Mihail, Petreanu Valeriu, Petreanu Olga împotriva lui Roman Anatolii, Roman Ilia și Malofii Iurii cu privire la nulitatea tranzacției de împăcare,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 15 martie 2011 Petreanu Mihail, Petreanu Valeriu și Petreanu Olga au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Anatolii, Roman Ilia și Malofii Iurii cu privire la nulitatea tranzacției de împăcare.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin încheierea judecătoriei Cahul din 22 februarie 2006 a fost omologată tranzacția de împăcare din 22 februarie 2006, încheiată între Petreanu Mihail, Petreanu Valeriu și Petreanu Olga de o parte și Roman Anatolii, Roman Ilia și Malofii Iurii de cealaltă parte, în temeiul căreia ultimii s-au obligat să achite

creditul primit de societatea cu răspundere limitată "Rezonans" societate cu răspundere limitată de la banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni în sumă de 78000 lei; să suporte toate cheltuielile legate de finisarea lucrărilor de construcție în subsolul încăperii; să instaleze la al doilea etaj geamuri termopan; să achite cheltuielile legate de darea în exploatare și înregistrare a imobilului la Oficiul Cadastral Teritorial Cahul; după finisarea lucrărilor de construcție, subsolul magazinului se va afla în posesia, folosința și dispoziția lui Roman Ilia, iar etajele 1,2 și mansarda se vor afla posesia, folosința și dispoziția directorului S.C. „Rezonans” S.R.L., Petreanu Mihail; părțile își iau obligațiunile de a pregăti și a prezenta comisiei de recepție toate documentele necesare și concluzia privind situația de facto a construcției conform Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996; după executarea condițiilor tranzacției de împăcare Oficiul Cadastral Teritorial Cahul va înregistra dreptul de proprietate asupra magazinului situat în or. Cahul strada 31 August 13-V în cote părți-ideale egale a câte 1/4 cotă-parte din imobilul dat, din data de 15 decembrie 2008 după S.C. „Rezonans” S.R.L. 1/4 cotă-parte, după Petreanu Mihail 1/4 cotă-parte, după Roman Anatolie, Malofii Iurie, Roman Ilia câte 1/4 cotă-parte fiecare.

Consideră că, tranzacția de împăcare din 22 februarie 2006 este o tranzacție nulă deoarece contravine legii, bunelor moravuri și a fost încheiată cu încălcarea competențelor. De asemenea susține că, Roman Anatolii, Malofii Iurii și Roman Ilia nu și-au onorat obligațiile asumate conform tranzacției de împăcare din 22 februarie 2006 din care motive Petreanu Mihail sa adresat la O.C.T. Cahul la 22 decembrie 2008 cu solicitarea de nu a înregistra fără acordul său a dreptului de proprietate asupra magazinului situat în or. Cahul str. 31 August 13-V, după Roman Anatolii, Malofii Iurii și Roman Ilia. Menționează că, la data de 06 aprilie 2009 Petreanu Mihail a primit de la banca comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banka” societate pe acțiuni o scrisoare prin care a fost informat că, Roman Anatolii a prezentat băncii un extras de la O.C.T. Cahul din care rezultă că împreună cu societatea comercială „Rezonans” societate cu răspundere limitată proprietari ai magazinului din 25 iulie 2006 sunt inclusiv Roman Anatolii, Malofii Iurii, Roman Ilia.

Notează că, prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 martie 2010 s-a admis acțiunea și s-a anulat înregistrarea dreptului de proprietate înregistrat după Roman Anatolii, Malofii Iurie, Roman Ilia asupra magazinului situat în or. Cahul str. 31 August 13-V.

Invocă faptul că, Roman Anatolie nu a executat nici o obligație asumată conform tranzacției de împăcare nominalizate, iar după patru luni din data devenirii irevocabile a încheierii Judecătoriei Cahul din 22 februarie 2006 a dus în eroare O.C.T. Cahul și a înregistrat dreptul de proprietate asupra magazinului.

Solicită recunoașterea nulă a tranzacției de împăcare din 22 februarie 2006 încheiată între Petreanu Mihail, Petreanu Valeriu, Petreanu Olga pe de o parte și Roman Anatolii, Roman Ilia și Malofii Iurii de cealaltă parte, omologată prin încheierea judecătoriei Cahul din 22 februarie 2006 cu restabilirea părților în situația inițială.

Prin hotărârea judecătoriei Cahul din 27 noiembrie 2013 s-a respins acțiunea la

cererea de chemare în judecată a lui Petreanu Mihail, Petreanu Valeriu și Petreanu Olga împotriva lui Roman Anatolie, Roman Ilia și Malofii Iurie privind declararea nulă a tranzacției de împăcare din 22 februarie 2006.

În motivarea soluției prima instanță a constatat că, acțiunea a fost depusă în instanță cu depășirea termenului de prescripție, procedura de înscriere a dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile a fost efectuată de către Roman Anatolie legal, iar motivele invocate de Petreanu Mihail, Petreanu Valeriu și Petreanu Olga precum că, Roman Anatolie nu a executat nici o obligațiune asumată conform tranzacției de împăcare sunt nefondate și nu pot fi reținute.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 s-au admis cererile de apel declarate de reclamantul Petreanu Valerii, de reprezentantul acestuia, avocatul Arnaut Alexandru și cererea de alăturare la apel depusă de Petreanu Olga. S-a casat din oficiu hotărârea judecătorească Cahul din 27 noiembrie 2013 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petreanu Mihail, Petreanu Valerii și Petreanu Olga împotriva lui Roman Anatolii, Roman Ilia și Malofii Iurii privind nulitatea tranzacției de împăcare și s-a dispus în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă încetarea procesului în cauza civilă la acțiunea lui Petreanu Mihail ș.a. împotriva Roman Anatolii ș.a. privind nulitatea tranzacției de împăcare. S-a explicat reclamantilor Petreanu Mihail, Petreanu Valerii, Petreanu Olga că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceeași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

La data de 03 februarie 2015 Petreanu Mihail a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, prima instanță greșit a respins acțiunea ca tardivă or, acțiunea privind constatarea nulității absolute este imprescriptibilă, iar instanța de apel nu a pătruns în esența litigiului din care motive a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La data de 03 februarie 2015 Petreanu Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, prima instanță greșit a respins acțiunea ca tardivă, iar instanța de apel a aplicat și interpretat eronat legea sunt declarative și nu pot fi reținute.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenții nu au invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Petreanu Mihail și Petreanu Valeriu ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de Petreanu Mihail și Petreanu Valeriu se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat