

prima instanță: I. Dutca
instanța de apel: D. Manole
N. Traciuc, E. Fistican

dosarul nr.2ra-841/15

ÎNCHEIERE

09 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul
Mariei Albu, avocatul Vasile Albu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
Proprietarilor Locuințelor Privatizate 54/183 împotriva Mariei Albu cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La 26 noiembrie 2013 Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate 54/183 (în
continuare A.P.L.P. nr. 54/183) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei
Albu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza contului personal deschis la A.P.L.P.

nr. 54/183 pe numele Mariei Albu, S.A. "Termocom" în procedura planului a livrat energie termică. Susține că, Maria Albu nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată pentru perioada 30.12.2006-01.03.2013 constituie suma de 2465,44 lei.

Solicită încasarea din contul Mariei Albu în beneficiul său a cheltuielilor de judecată și a datoriei în mărime de 2465,44 lei.

La 27 ianuarie 2014 Maria Albu a înaintat acțiune reconvențională împotriva acțiunii depuse de A.P.L.P. nr. 54/183.

În motivarea acțiunii reconvenționale a menționat că, este debransată de la serviciile de prestare a energiei termice instalându-și un sistem alternativ de energie termică asigurat cu gaze naturale, iar sumele solicitate de A.P.L.P. nr. 54/183 și S.A. "Termocom" sunt nejustificate, totodată precizând că nu a încheiat cu ultimii vre-un contract.

Solicită obligarea A.P.L.P. nr. 54/183. și S.A. "Termocom" de a demonta coloana de la sistemul unic de încălzire termică cu amplasarea lor prin alt loc posibil, iar în lipsa posibilității tehnice de instalare a coloanelor în alt mod, de a obliga A.P.L.P. nr. 54/183 și S.A. "Termocom" să achite lunar în beneficiul său, în perioada de încălzire a anului suma de 500 lei pentru tranzit și deservirea tehnică a țevilor, repararea prejudiciului moral în cuantum de 50000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 16 aprilie 2014 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat de la Albu Maria în beneficiul A.P.L.P. nr. 54/183. datoria pentru serviciile comunale în mărime de 1894,43 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, iar în total suma de 2164,43 lei, în rest acțiunea s-a respins pe motivul depunerii cererii cu omiterea termenului de prescripție. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Albu Maria ca neîntemeiată.

În motivarea soluției prima instanță a constatat că, în cazul deconectării integrale a apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire Albu Maria urmează să achite pentru serviciile de încălzire termică 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului. Luând în considerare termenul general de prescripție invocat de pârâtă s-a dispus încasarea datoriei pentru ultimii trei ani din momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată.

Acțiunea reconvențională a fost respinsă pe motivul netemeinicieii acesteia precum și datorită imposibilității demontării coloanei de la sistemul centralizat de încălzire.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 s-a admis apelul declarat de reprezentantul Mariei Albu, avocatul Vasile Albu și s-a modificat hotărârea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 16 aprilie 2014 prin micșorarea cuantumului taxei de stat încasată din contul Mariei Albu în beneficiul A.P.L.P. nr. 54/183 de la suma de 270 lei la suma de 207,44 lei, în rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

În susținerea concluziei de modificare a taxei de stat instanța de apel a menționat că aceasta urmează a fi calculată în funcție de cuantumul datoriei admise și nu din suma pretinsă de reclamant.

La data de 25 noiembrie 2015 reprezentantul Mariei Albu, avocatul Vasile Albu a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2014,

solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii și admitere a acțiunii reconvenționale.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarat prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Mariei Albu, avocatul Vasile Albu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Mariei Albu, avocatul Vasile Albu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat