

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: V. Boico
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, M. Guzun, N. Craiu

Dosarul nr. 2ra-655/15

Î N C H E I E R E

09 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către:

- Gașitoi Violeta,
- Ministerul Justiției RM,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gașitoi Violeta împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind recuperarea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinare în termen rezonabili a cauzei civile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 03 iunie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2014, Gașitoi Violeta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabili a cauzei civile și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 14.12.2009, s-a adresat cu o cerere către ÎCS „RED UNION FENOSA” SA privind repararea prejudiciului moral și material. La 06.06.2012, de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, s-a dispus încasarea de la ÎCS „RED UNION FENOSA” SA în beneficiul Violetei Gașitoi a sumei de 141,65 lei cu titlu de daună, 1500 lei cu titlu de prejudiciu moral, cheltuielile de judecată în sumă de 3650 lei, în total, suma de 5291,65 lei.

Mai indică reclamanta că la 30.05.2013, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul și a fost dispusă încasarea de la ÎCS „RED UNION FENOSA” SA a sumelor indicate mai sus. Curtea Supremă de Justiție, la 22.01.2014, a respins

recursul declarat de ÎCS „RED UNION FENOSA” SA.

Consideră reclamanta că statul a violat termenul rezonabil de examinare a cauzei sale, prevăzut de art. 6 par. 1 CEDO cât și legislația națională a RM și solicită acordarea unei reparații echitabile în sumă de 2000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iunie 2014:

-Cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial;

-S-a constatat faptul încălcării dreptului Violetei Gașiței la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile privind încasarea prejudiciului material și moral de la SA „RED UNION FENOSA” în mărime totală de 5 291,65 lei;

-Cerința privind încasarea sumei de 2000 Euro în contul reparării prejudiciului moral a fost respinsă, instanța considerând simpla constatare a încălcării dreptului prin sine o satisfacție echitabilă prejudiciului moral;

-Cerința privind repararea cheltuielilor de judecată în sumă de 450 lei, pentru fiecare oră a timpului acordat și încasarea a 3000 lei pentru pregătirea cererii de chemare în judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, au fost respinse apelurile declarate de Ministerul Justiției RM și Gașiței Violeta. S-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iunie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 ianuarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Gașiței Violeta prin intermediul reprezentantului său avocatul Zadoinov Roman (mandat nr. 0001612) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor inferioare în partea respingerii reparației echitabile. Mai solicită acordarea prejudiciului moral pentru dreptul încălcat în sumă de 2 500 Euro în lei RM, repararea cheltuielilor de asistență juridică și timpul pierdut pentru prezentul proces judiciar.

În motivarea recursului, indicând că a recepționat decizia instanței de apel la 26 ianuarie 2015, reiterând cronologia etapelor examinării cauzei, a invocat: că respingerea cerințelor privind satisfacția echitabilă este ilegală și nefondată; că continue să rămână victima violării dreptului său la examinarea cauzei într-un termen rezonabil; că recurenta este de acord cu recunoașterea dreptului violat; că recurenta susține toate argumentele depuse la prima instanță și instanța de apel.

În drept a invocat că: prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03.06.2014 și decizia Curții de Apel nu a fost reparat prejudiciu adus; continuă să rămână victima violării dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO; nemotivarea hotărârii violează dreptul ei la o hotărâre motivată prevăzută în art. 6 CEDO; în prezenta cauză nu se aplică cauza Amihalachioae v. Moldova; conform practicii Curții Europene (Cauza Gasitoi v. Moldova), este prevăzută achitarea obligatorie în baza art. 41 CEDO a unei compensații morale și cheltuieli de judecată; ca regulă statul de victimă a încălcării dreptului la un proces echitabil nu încetează odată cu recunoașterea violării; reclamanta trebuie să fie despăgubită; Curtea Europeană a indicat că suma de 2500 euro este una echitabilă pentru repararea prejudiciului în cauza încălcării termenului rezonabil (vezi cauza Gașiței v. Moldova); deasemenea Curtea Europeană a indicat că

serviciile juridice trebuie să fie achitate de instanța de judecată în întregime; pentru pregătirea apelului a avut nevoie de 2 ore ceea ce reprezintă 900 lei RM, care trebuie să fie achitate de instanța de judecată prin intermediul Ministerului Finanțelor; total reclamanta cere încasarea 3900 lei ca servicii juridice necesare pentru repararea dreptului încălcat; de asemenea reclamanta cere compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei pentru pregătirea recursului dat; în urma celor expuse mai sus, s-a indicat art. 432 CPC al RM.

La 05 martie 2015, recurs a depus și Ministerul Justiției RM, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel verificând legalitatea hotărârii primei instanțe eronat a interpretat prevederile Legii nr. 87 din 21.04.2011. Menționează că aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta Lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene și a jurisprudenței CEDO.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 29.12.2014 (f.d. 107), cât și faptul că conform avizului de recepționare MJ RM a recepționat decizia la 26.01.2015 (f.d. 108), recursul MJ RM se consideră declarat în termen.

La 16 martie 2015, reprezentantul Violetei Gașițoi avocatul Roman Zadoinov a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Ministerul Justiției RM, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gașițoi Violeta cât și recursul declarat de Ministerul Justiției RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gașițoi Violeta cât și recursul declarat de Ministerul Justiției RM ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Gașițoi Violeta și recursul declarat de Ministerul Justiției RM se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță