

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: N. Mazur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, N. Craiu, M. Guzun

Dosarul nr. 3ra-446/15

ÎN C H E I E R E

09 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gurduz Elena către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, Ministerul Afacerilor Interne al RM, Inspectoratul General de Poliție privind contestarea actelor administrative, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 august 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2012, Gurduz Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire declararea drept ilegal refuzurile MAI nr. 15/4-G-64/12 din 23.02.2012 și CNAS-ului nr. VII-G-372/12 din 07.03.2012; obligarea MAI să achite indemnizația pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în modul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 289-XV din 22.07.2004.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, activează în cadrul organelor afacerilor interne din 25 aprilie 2002, în prezent deținând funcția de inspector al Serviciului analiză, monitorizare și control al Statului major al Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

La 21 mai 2005 a încheiat căsătoria cu Serghei Gurduz. La 04 ianuarie 2011 s-a născut fiul Nichita.

Astfel, prin ordinul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” i s-a acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului în baza certificatului de

naștere.

Menționează că la 14 februarie 2012, s-a adresat pîrîtului cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, însă la 01 martie 2011 prin răspunsul nr. 15/4-G-64/12 a fost informată despre faptul că cererea sa a fost expediată după competență Casei Naționale de Asigurări Sociale, care prin răspunsul nr. VII-G-372/12 din 09 martie 2012 a respins cererea, motivînd prin faptul că nu are dreptul la indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, deoarece nu este persoană asigurată.

Consideră refuzurile ca fiind neîntemeiate.

Solicită reclamanta:

- declararea drept ilegale refuzurile MAI nr. 15/4-G-64/12 din 23.02.2012 și CNAS-ului nr. VII-G-372/12 din 07.03.2012;

- obligarea MAI să achite indemnizația pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, în modul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 289-XV din 22.07.2004.

La 07 iunie 2012, reclamanta a depus cerere de concretizare a cerințelor, indicînd ca pîrît Ministerul Afacerilor Interne, solicitînd:

- repunerea termenului de prescripție;

- recunoașterea ilegalității răspunsului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova din 29 februarie 2012 nr. 15/4-G-64/12;

- obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova la plata indemnizației pentru creșterea copilului, lunar cîte 30% din salariul mediu de 2858,53 lei, pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului de la 04 ianuarie 2011 pînă la 03 ianuarie 2014;

- încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei reclamanta a concretizat cerințele, solicitînd:

- repunerea termenului de prescripție;

- recunoașterea ilegalității răspunsului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova din 29 februarie 2012 nr. 15/4-G-64/12;

- obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova la plata indemnizației pentru creșterea copilului, lunar cîte 30% din salariul mediu de 3525,19 lei, pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului de la 04 ianuarie 2011 pînă la 03 ianuarie 2014;

- obligarea Ministerului Afacerilor Interne la plata prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei;

- încasarea de la MAI a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2012, s-a exclus Casa Națională de Asigurări Sociale din calitatea sa de pîrît în pricina dată (f.d. 65).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2012, acțiunea a fost admisă. Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost obligat să-i recalculeze și să-i achite Elenei Gurduz indemnizația unică lunară pentru aflarea

în concediul de îngrijire a copilului minor Nichita Gurduz, născut la 04 ianuarie 021 în perioada 04 ianuarie 2011 - 03 ianuarie 2012, în cuantumul stabilit pentru persoanele asigurate în mărime de 30%, ce constituie 946,28 lei din venitul mediu lunar de 3154,25 lei, cu efectuarea recalculului plăților efectuate de Casa Națională de Asigurări Sociale ca persoană neasigurată pe perioada 04 ianuarie 2011 - mai 2012 în baza certificatului nr. 5836 din 11 iunie 2012. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al RM în folosul Elenei Gurduz cheltuielile pentru serviciile avocatului în sumă de 2 000 lei, iar în rest și în partea încasării prejudiciului moral acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 66-72).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2012, a fost admis recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2012 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (f.d. 91-95).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, cauza civilă dată a fost transmisă pentru examinare în fond Judecătoriei Centru mun. Chișinău, conform competenței jurisdicționale (f.d. 98-99).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 martie 2013, cauza dată a fost conexată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gurduz Elena la 15 februarie 2013 către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, intervenient Ministerul Afacerilor Interne privind repunerea în termenul de prescripție, recunoașterea ilegal răspunsul CNAS din 08.02.2013 nr. VII-G-178/13, obligarea CNAS la plata indemnizației pentru creșterea copilului, lunar cîte 30% din salariul mediu de 2858,53 lei, pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului de la 04 ianuarie 2011 pînă la 03 ianuarie 2014, obligarea CNAS la plata prejudiciului moral în valoare de 1 000 lei, încasarea de la CNAS a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei (f.d. 108).

Ulterior, la 03 aprilie 2013, reclamanta a înaintat cerere de chemare în judecată către CNAS, MAI RM și Inspectoratul General de Poliție (f.d. 113-116), concretizînd-o la 21 iunie 2013 (f.d. 129-132), solicitînd:

- repunerea termenului de prescripție;
- recunoașterea ilegal răspunsul MAI din 29.02.2012 nr. 15/4-G-64/12;
- recunoașterea ilegal răspunsul CNAS din 08.02.2013 nr. VII-G-178/13;
- obligarea Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției, Casa Națională de Asigurări Sociale la plata în mod solidar în folosul său a indemnizației pentru creșterea copilului, lunar cîte 30% din salariul mediu de 4340,73 lei, pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului de la 04 ianuarie 2011 pînă la 03 ianuarie 2014;
- obligarea MAI, IGP și CNAS la plata cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 august 2013, acțiunea a fost admisă parțial (f.d. 140, 145-150):

- S-a repus Elena Gurduz în termenul de prescripție;
- S-a recunoscut ca ilegal răspunsul MAI nr. 15/4-G-64/12 din 29.02.2012;
- S-a încasat de la MAI al RM în beneficiul Elenei Gurduz indemnizația

pentru creșterea copilului, lunar a câte 30 % din salariul mediu de 4 340 lei 73 bani, pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului – începînd cu 14.02.2011 pînă la 03.01.2014 și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei;

-În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 26 septembrie 2013, Ministerul Afacerilor Interne a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 143, 202-204).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne a RM și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 august 2013 (f.d. 214-218).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 februarie 2014, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General al Poliției - Popescu Valentin (în baza procurilor nr. 34/2-1239 din 31.12.2014 și nr. 22/79 din 19.01.2015) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, reprezentantul recurenților a indicat că cererea privind stabilirea indemnizației unice la nașterea copilului și indemnizației lunare pentru creșterea/îngrijirea copilului pînă la 3 ani se depune la Casa Teritorială de Asigurări Sociale.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 19.12.2014 (f.d. 219), cît și faptul că conform avizului de recepționare decizia a fost recepționată la 06.01.2015 (f.d. 220), recursul se consideră declarat în termen.

La 25 martie 2015, reprezentantul Elenei Gurdus a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General al Poliției ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță