

Prima instanță: O. Strenioală

Instanța de apel: S. Caitaz, A. Nogai și N. Cernat

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Novac

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Tatiana Vieru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ion Mutașenco în interesele lui Sergiu Doraș,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Doraș Serghei împotriva lui Celebi Nicolae cu privire la rezoluțiunea contractelor de împrumut și încasarea datoriei contractuale,

acțiunea reconvențională înaintată de Celebi Nicolae împotriva lui Doraș Sergiu privind recunoașterea nulității absolute a clauzei contractuale cu privire la dobînda de împrumut, recunoașterea sumelor achitate în contul sumei împrumutului și recunoașterea sumelor de 43546 Euro și suma de 9873 dolari SUA ca sume restante,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, prin care apelul declarat de Celebi Nicolae a fost admis, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012.

A C O N S T A T A T:

La 05 martie 2012 Doraș Sergiu a înaintat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva lui Celebi Nicolae privind încasarea datoriilor contractuale, dobîndă contractuală și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor invocate reclamantul a indicat că la 08 iulie 2010 a încheiat cu Celebi Nicolae contractul de împrumut nr. 1, prin care Doraș Sergiu a transmis, iar Celebi Nicolae a primit cu titlul de împrumut suma de 100 000 euro. Potrivit pct. 3 al contractului s-a stabilit dobînda lunară de 4 % ce urma a fi achitată în 4 tranșe egale, a cîte 1000 euro fiecare, la data de 2, 9, 16 și 23 a fiecărei luni.

Reclamantul a mai precizat că ultima achitare a dobânzii a avut loc în luna august 2011, iar pe parcursul lunilor septembrie 2011 – februarie 2012 pîrîtul a acumulat o restanță la plata dobânzii în mărime de 24 000 euro.

Totodată, Sergiu Doroș a mai specificat că tot la 08 iulie 2010 între el și Celebi Nicolae a mai fost încheiat contract de împrumut nr. 2, în baza căruia Doraș Sergiu i-a transmis lui Celebi Nicolae cu titlu de împrumut suma de 30 000 dolari SUA. Potrivit pct. 4 al contractului s-a stabilit dobînda lunară de 4 %, ce urma a fi achitată în 4 tranșe egale, a câte 300 dolari SUA fiecare, la data de 2, 9, 16 și 23 a fiecărei luni.

Reclamantul a punctat că și în acest caz ultima achitare a dobânzii a avut loc în luna august 2011, iar pe parcursul lunilor septembrie 2011 – februarie 2012, pîrîtul a acumulat o restanță la plata dobânzii în mărime de 4 800 dolari SUA.

Sergiu Doraș a invocat că în pofida somării pîrîtului Celebi Nicolae în vederea achitării sumelor restante, ultimul nu a întreprins nici o acțiune în acest sens, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Ulterior, la 11 aprilie 2012 Doraș Sergiu a depus în instanță o cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 26-27, vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe din 29 iulie 2012 Doraș Sergiu a depus o nouă cerere de concretizare a pretențiilor. (f.d. 88-90).

Solicită reclamantul Doraș Sergiu rezoluțiunea contractelor de împrumut încheiate între el și Celebi Nicolae nr. nr. 1 și 2 din 08 iulie 2010, încasarea anticipată din contul lui Celebi Nicolae a împrumutului acordat în valoare de 100 000 euro și 30 000 dolari SUA, încasarea dobânzilor și a penalităților în valoare de 29 883,90 euro și 5 357,90 dolari SUA și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 167-169).

La 13 aprilie 2012 Celebi Nicolae a depus acțiune reconvențională împotriva lui Doraș Sergiu privind recunoașterea nulității absolute a clauzei contractuale cu privire la dobînda de împrumut, recunoașterea sumelor achitate în contul sumei împrumutului și recunoașterea sumelor de 43546 Euro și suma de 9873 dolari SUA ca sume restante (f.d. 32, vol. I)

În motivarea pretențiilor invocate în acțiunea reconvențională Celebi Nicolae a indicat că dobînda contractuală de 4% este exagerat de mare, nu se află într-o relație rezonabilă cu rata de refinanțare a BNM, după cum preved normele Codului Civil, motiv pentru care urmează a fi declarată nulă în partea ce depășește rata de refinanțare a BNM.

Ca urmare, consideră reclamantul Celebi Nicolae, sumele achitate excesiv cu titlu de dobîndă urmează a fi considerate ca plăți efectuate întru achitarea datoriilor de bază, astfel că datoria lui față de Doraș Sergiu constituie 43 546 euro și 9 873 dolari SUA, suma care și este de acord să le ramburseze împrumutatorului Doraș Sergiu.

Solicită Celebi Nicolae recunoașterea nulității absolute a dobânzii contractuale, în partea ce depășește rata de refinanțare a BNM, recunoașterea sumelor achitate în contul sumei împrumutate cu dobânda rezonabilă ratei de refinanțare a BNM și recunoașterea sumelor de 43 546 euro și 9 873 dolari SUA ca sume restante, ce urmează a fi rambursate împrumutatorului Doraș Sergiu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 cererea de chemare în judecată înaintată de Doraș Serghei împotriva lui Celebi Nicolae a fost admisă. S-a dispus rezoluțiunea contractului de împrumut nr. 1 din 08 iulie 2010 încheiat între Doraș Sergiu și Celebi Nicolae. S-a dispus rezoluțiunea contractului de împrumut nr. 2 din 08 iulie 2010 încheiat între Doraș Sergiu și Celebi Nicolae. S-a dispus încasarea din contul lui Celebi Nicolae Gheorghi – anul nașterii 14 martie 1973, originar din or. Cimișlia, domiciliat în mun. Chișinău, str. Bacău, nr. 20, cod personal 0972105890423 în beneficiul lui Doraș Sergiu Victor - anul nașterii 04 aprilie 1984, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Albișoara, nr. 84/3, ap.17, cod personal 2000002099295 suma de 129883.90 Euro și suma de 35357,90 Dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii.

Acțiunea reconvențională înaintată de Celebi Nicolae împotriva lui Doraș Serghei privind recunoașterea nulității absolute a dobânzii de întârziere în partea ce depășește rata de refinanțare a BNM a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul lui Celebi Nicolae Gheorghi în beneficiul lui Doraș Sergiu Victor suma de 12500 lei – cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii. S-a dispus încasarea din contul lui Celebi Nicolae Gheorghi taxa de stat în mărime de 12500 lei (f.d.178-179, 180-183, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014 apelul declarat de Celebi Nicolae a fost admis. A fost modificată hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012, fiind reduse sumele adjudecate din contul lui Celebi Nicolae în beneficiul lui Doraș Sergiu cu titlu de datorie contractuală și dobânzi de la 129883,90 Euro și 35357,90 dolari SUA pînă la 13545 Euro și respectiv 325 Dolari SUA. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută. S-a dispus încasarea din contul lui Doraș Serghei în beneficiul lui Celebi Nicolae suma de 1650 lei – cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru judecarea pricinii în ordine de apel.

La 27 ianuarie 2015 avocatul Ion Mutașenco în interesele lui Sergiu Doraș a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece, instanța de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 27 noiembrie 2014 (f.d. 156, vol. II), iar recursul a fost declarat la 27 ianuarie 2015.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Instanța de recurs ia act de faptul că la 14 aprilie 2015 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit un supliment la cererea de recurs inițială.

Pînă la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de avocatul Ion Mutașenco în interesele lui Sergiu Doraș, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ion Mutașenco în interesele lui Sergiu Doraș, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Ion Mutașenco în interesele lui Sergiu Doraș, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Ion Mutașenco în interesele lui Sergiu Doraș, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tatiana Vieru