

Prima instanță: V. Ghedreuțan

Instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco și A. Garbuz

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Novac

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cioina Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cioina Gheorghe împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Drochia privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014, prin care apelul declarat de Cioina Gheorghe a fost admis, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Drochia din 13 ianuarie 2014, emițîndu-se o nouă hotărîre.

A C O N S T A T A T:

La 06 august 2013 Cioina Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Drochia privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliului orășenesc Drochia nr. 8/10-1 din 11 noiembrie 2005, i-a fost reconfirmat dreptul de proprietate asupra lotului de teren cu suprafața de 0,0658 ha de pe str. Plopilor, nr. 9 din orașul Drochia în baza acordului ambelor părți din 27 septembrie 2005 cu nr. 5775 eliberat de notarul Ala Panteleev.

Consideră reclamantul că decizia nominalizată este ilegală și pasibilă anulării din considerentul că terenul de pe str-la Plopilor, nr. 9 din orașul Drochia anterior a fost în proprietatea fiicei sale, Cioina Rodica Gheorghe, în baza titlului de autentificare a deținătorului de teren nr. 4526 din 01 martie 2000 unde este

specificată suprafața terenului 0,0966 ha, avînd la bază dispoziția primarului orașului Drochia nr. 981 din 08 noiembrie 1993 și contractul de donație din 03 aprilie 1993.

Reclamantul a mai punctat că acordul părților Cioina Gheorghe și Cioina Rodica, autentificat de notarul „Ala Panteleev” la 27 septembrie 2005 cu nr. 5775 a avut ca scop rezilierea contractului de donației încheiat între părțile sus indicate nr. 2/2-3409 la 03 aprilie 1993 și revenirea la poziția inițială a părților care au încheiat contractul de donație (f.d. 8).

Prin urmare, reclamantul a precizat că Consiliul orășenesc Drochia adoptînd decizia nr. 8/10-1 din 11 noiembrie 2005 de reconfirmarea în proprietate a lotului de teren de pe str-la Plopilor, nr. 9 orașul Drochia, neîntemeiat la privat de dreptul de proprietate a unei părți din suprafața terenului care conform legii se află în proprietatea sa.

Solicită reclamantul Cioina Gheorghe anularea deciziei Consiliului orășenesc Drochia nr. 8/10-1 din 11 noiembrie 2005 și obligarea Consiliului orășenesc Drochia să emită o decizie prin care să i se atribuie teren aferent cu suprafața de 0,0966 ha conform titlului de autentificare a deținătorului de teren.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 24 decembrie 2013 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Drochia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 13 ianuarie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Cioina Gheorghe împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Drochia privind contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca neîntemeiată, (f.d.80, 85-87).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014 a fost admis apelul declarat de Cioina Gheorghe. A fost casată integral hotărîrea Judecătoriei Drochia din 13 ianuarie 2014, emițîndu-se o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de Cioina Gheorghe a fost respinsă ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 16 februarie 2015 Cioina Gheorghe, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece, instanțele de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 20 ianuarie 2015 (f.d. 202), iar recursul a fost declarat la 16 februarie 2015 (f.d. 204).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul este declarat în termen.

Pînă la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de Cioina Gheorghe, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cioina Gheorghe, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice,

respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cioina Gheorghe, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Cioina Gheorghe, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru