

prima instanță - V. Mihaila
instanța de apel –L.Bulgac, N.Craiu, M.Guzun,

ÎNCHEIERE

15 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Josan Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rîhlea Vitalie
împotriva lui Colun Serghei, Josan Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc
Bodrug Augustin privind ridicarea sechestrului aplicat asupra autocamionului,
împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, prin care a fost
respins apelul declarat de Josan Ion, și menținută hotărîrea judecătoriei Botanica mun.
Chișinău din 16 iunie 2014,

c o n s t a t ă ;

La 20 septembrie 2013 Rîhlea Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Colun Serghei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodrug
Augustin în care a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra autocamionului de
model Mercedes 313 CDI, anul producerii 2005, cu numărul de înmatriculare CVO
715.

În motivația cererii de chemare în judecată Rîhlea Vitalie a reiterat că în baza
contractului de vânzare cumpărare din 29 octombrie 2012 a procurat autocamionul de
model Mercedes 313 CDI, cu numărul de înmatriculare COV 715, însă după procurarea
acestuia nu a reînmatriculat autocamionul după numele său din lipsa surselor financiare.

Ulterior a aflat că asupra autocamionului procurat a fost instituit sechestru de către
executorul judecătoresc, deoarece la Direcția Principală de Înregistrare a Transportului
și Calificare conducătorilor auto autocamionul este înregistrat după Colun Serghei.

Susține că există un titlu executoriu prin care s-a dispus încasarea din contul lui
Colun Serghei în beneficiul lui Josan Ion a datoriei în mărime de 1550 euro și 651 lei, și
din motivul imposibilității executării ei, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare.

Indică Rîhlea Vitalie că nu are nici o legătură cu datoriile lui Colun Serghei, or
documentele arătate ca generatoare de drepturi, nu conferă o atare situație, bunul
sechestrat nu îi mai aparține ultimului, deoarece acesta a fost înstrăinat în baza
raporturilor contractuale dintre părți.

Prin încheierea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 martie 2014, în proces
a fost atras în calitate de copîrt, Josan Ion.

Prin hotărîrea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2014 s-a
admis acțiunea înaintată de Rîhlea Vitalie.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat asupra autocamionului de model Mercedes 313 CDI, cu numărul de înmatriculare COV 715, aplicat de către executorul judecătoresc Bodrug Augustin, la 04 august 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014, s-a respins apelul declarat de Josan Ion ca neîntemeiat, și s-a menținut hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2014.

La 23 februarie 2015 Josan Ion a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd casarea acestora și emiterea unei noi decizii prin care să se dispună rejudecarea cauzei.

Indică că nu este de acord cu decizia adoptată, la examinarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite și au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Mai indică că reclamantul Rîhlea Vitalie nu a demonstrat circumstanțele pe care le-a invocat drept temei al pretențiilor și obiectivelor sale potrivit prevederilor art. 118 Cod de Procedură Civilă.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Potrivit avizului de recepție (f.d.132) recurentul Josan Ion a recepționat decizia instanței de apel din 16 decembrie 2014, la 12 ianuarie 2015, astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 23 februarie 2015, este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților

fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Josan Ion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către de Josan Ion, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari